

Tabellenband

Projekt: NRVP 2020 – RadSpurenLeser



GPS-Tracking

Auswertung GPS-Tracking mit modalyzer



Vorgelegt von

Innovationszentrum für Mobilität
und gesellschaftlichen Wandel (InnoZ) GmbH
Torgauer Straße 12-15
10829 Berlin

Gefördert durch:



Bundesministerium
für Verkehr und
digitale Infrastruktur

aufgrund eines Beschlusses
des Deutschen Bundestages

Vorbemerkung

In vielen deutschen Städten gibt es Hinweise auf einen bemerkenswerten Wandel: Die Menschen verzichten zunehmend auf einen privaten PKW. Stattdessen nutzen sie situationsangepasst öffentliche Verkehrsmittel (ÖV), das Fahrrad oder greifen auf alternative Mobilitätsdienstleistungen wie MIV- oder Bikesharing zurück.

Besonders das Fahrrad als Verkehrsmittel hat aktuell in Berlin Konjunktur. Die Verkehrswende wird dort verstärkt politisch aufgegriffen und davon profitiert auch der öffentliche Verkehr (ÖV) rund um Bus und Bahn. Beispiele sind die Ergebnisse der durch die Berliner Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt beauftragten Machbarkeitsstudie „Klimaneutrales Berlin 2050“, der große Erfolg des „Volksentscheid Fahrrad“ von Berliner Verkehrsakteuren oder die Rolle des Umweltverbands im Rahmen der Abgeordnetenhauswahl im September 2016, bei der Themen der Verkehrs- und Stadtplanung zunehmend an Bedeutung gewannen. Mittlerweile werden in Berlin mehr als 13 % der urbanen Wege mit dem Rad zurückgelegt. Gleichzeitig kommt der Ausbau der Schnittstellen zwischen ÖV und Radverkehr nur langsam voran. Auch der Infrastrukturausbau kann mit der gestiegenen Bedeutung des Radverkehrs schwer mithalten.

Bislang stehen Forschern, Planern und Politikern häufig nur lokale Datensets zur Verfügung, die zeitlich begrenzt oder nur von geringer Qualität sind. Dies gilt insbesondere auch für lokale klassische Verkehrserhebungen. Hoher Aufwand, hohe Kosten oder lange Analysezeiträume kennzeichnen z.B. die Erhebungen. Dennoch ist der Datenbedarf enorm und spezifisch.

Seit einigen Jahren wird versucht mit Smartphones dieses Paradigma aufzulösen. Verschiedene Ansätze versuchen Smartphonedaten zu erheben und für die Forschung und Beratung nutzbar zu machen – schnell, günstig, qualitativ hochwertig und datenschutzkonform sind nur einige der angelegten Maßstäbe.

Zur Erhebung der Mobilitätsdaten wurde die kostenfreie Smartphone-App „modalizer“, eine Eigenentwicklung des InnoZ genutzt. modalizer ist ein digitales Wegetagebuch, welches zurückgelegte Wege automatisiert verschiedenen Verkehrsmitteln zuordnet. Aktuell werden Fußwege, Fahrrad, Auto, Bus, Regionalzug, S-Bahn, Straßenbahn, U-Bahn und Fernzug automatisiert erkannt. Fernbus, Flugzeug und Wasserfahrzeug können manuell hinzugefügt werden. Aus diesen Daten werden dem Nutzer persönliche Mobilitätserkenntnisse wie Verkehrsanteile (Modal Split) oder CO₂-Ausstoß angezeigt (siehe Abb. 2). Ausgangspunkt der Analysen sind die durch Smartphones aufgezeichneten GPS- und WLAN-Daten. Bewegungsdaten der Smartphones und Daten weiterer externer Quellen wie z.B. Streckenverlauf von öffentlichen Verkehrsmitteln sind ebenfalls nützlich.

So haben 151 Menschen aus Berlin und Umgebung ihr alltägliches Mobilitätsverhalten automatisch und datenschutzkonform aufgezeichnet. Ergänzend wurde die Einstellung zur Mobilität der Teilnehmenden durch eine Onlineumfrage ermittelt. Insgesamt konnten Mobilitätsdaten von über 6.000 Tagen und 270.000 km erhoben werden – 3.075 Wege an 1.068 Tagen und über 37.000 km flossen in die Auswertung ein.

Hiermit wurde ein umfangreiches Datenset u.a. für Verkehrsbetriebe, Verbände, zivilgesellschaftliche Gruppen und Anschlussforschung geschaffen. RadSpurenLeser ist ein Forschungsprojekt des InnoZ und wurde mit Mitteln zur Umsetzung des Nationalen Radverkehrsplans 2020 durch das Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur (BMVI) gefördert.

Anmerkung

Für die folgenden Auswertungen wurden nur Daten von Personen genutzt, deren Verkehrsverhalten für mindestens 6 Tage erhoben wurde.

Inhalt

Datenübersicht.....	5
---------------------	---

Modal Split

Modal Split.....	6
Modal Split nach Mobilitätstypen.....	9
Modal Split nach Fahrkartenart.....	12
Modal Split nach Alter.....	15
Modal Split nach Geschlecht.....	18
Modal Split nach Haushaltstyp.....	21

Radnutzungstypen

Radnutzungstypen.....	24
Mobilitätstypen nach Radnutzungstypen.....	27
Fahrkartenart nach Radnutzungstypen.....	30
Pkw-Besitz nach Radnutzungstypen.....	33
Alter (klassiert) nach Radnutzungstypen.....	36
Geschlecht nach Radnutzungstypen.....	39
Haushaltstyp nach Radnutzungstypen.....	42
Fahrradmitnahme im ÖV nach Radnutzungstypen.....	45
Wegelänge der Radnutzungstypen.....	48
Wegedauer der Radnutzungstypen.....	49
Werktage: Begonnene Etappen pro Stunde nach Radnutzungstypen.....	50
Wochenende: Begonnene Etappen pro Stunde nach Radnutzungstypen.....	51
Modal Split nach Radnutzungstypen.....	52

Multimodalität

Multimodale Gruppen.....	53
Multimodale Tage.....	54
Radnutzungstypen nach multimodalen Gruppen.....	55
Durchschnittlicher Anteil multimodaler Tage in den Radnutzungsgruppen.....	56
Anteil multimodaler Tage nach Mobilitätstyp.....	57
Anteil multimodaler Tage nach Fahrkartenart.....	58
Anteil multimodaler Tage nach Pkw-Besitz.....	59
Anteil multimodaler Tage nach Alter.....	60
Anteil multimodaler Tage nach Geschlecht.....	61
Anteil multimodaler Tage nach Haushaltstyp.....	62
Anteil multimodaler Tage nach Fahrradmitnahme.....	63

Intermodalität

Anteil Intermodaler Wege.....	64
Personen nach Anteil intermodaler Wege	65
Anteil Intermodaler Wege nach multimodalen Gruppen.....	66
Anteil Intermodaler Wege nach Radnutzungstypen	67
Intermodale Verkehrsmittelkombinationen.....	68
Anteil der Bike & Ride-Wege an den intermodalen Wegen.....	69
Anteil der Personen, die Fahrrad und ÖV kombinieren, nach multimodalen Gruppen.....	70
Anteil der Personen, die Fahrrad und ÖV kombinieren, nach Anteil intermodaler Wege.....	71
Anteil der Personen, die Fahrrad und ÖV kombinieren, nach Radnutzungstypen	72
Anteil der Personen, die Fahrrad und MIV kombinieren, nach multimodalen Gruppen.....	73
Anteil der Personen, die Fahrrad und MIV kombinieren, nach Anteil intermodaler Wege.....	74
Anteil der Personen, die Fahrrad und ÖV kombinieren, nach Radnutzungstypen	75
Anteil intermodaler Wege nach Mobilitätstyp	76
Anteil intermodaler Wege nach Fahrkartenart	77
Anteil intermodaler Wege nach Pkw-Besitz	78
Anteil intermodaler Wege nach Alter	79
Anteil intermodaler Wege nach Geschlecht.....	80
Anteil intermodaler Wege nach Haushaltstyp	81
Anteil intermodaler Wege nach Fahrradmitnahme.....	82

Vergleich von Erhebungswelle 1 und Erhebungswelle 2

Modal Split nach Etappenanzahl - Welle 1	83
Modal Split nach Etappenanzahl - Welle 2	84
Modal Split nach Wegeanzahl - Welle 1	85
Modal Split nach Wegeanzahl - Welle 2	86
Modal Split nach Verkehrsleistung - Welle 1.....	87
Modal Split nach Verkehrsleistung - Welle 2.....	88
Anteil Intermodaler Wege.....	89
Nutzer mit Anteil intermodaler Wege	90
Multimodale Gruppen nach Erhebungswelle	91
Nutzer mit Anteil multimodaler Tage.....	92

Projekt: Radspurenleser
Zeitraum: Januar bis Mai 2016
Berechnet am: 2016-11-02

Datenübersicht

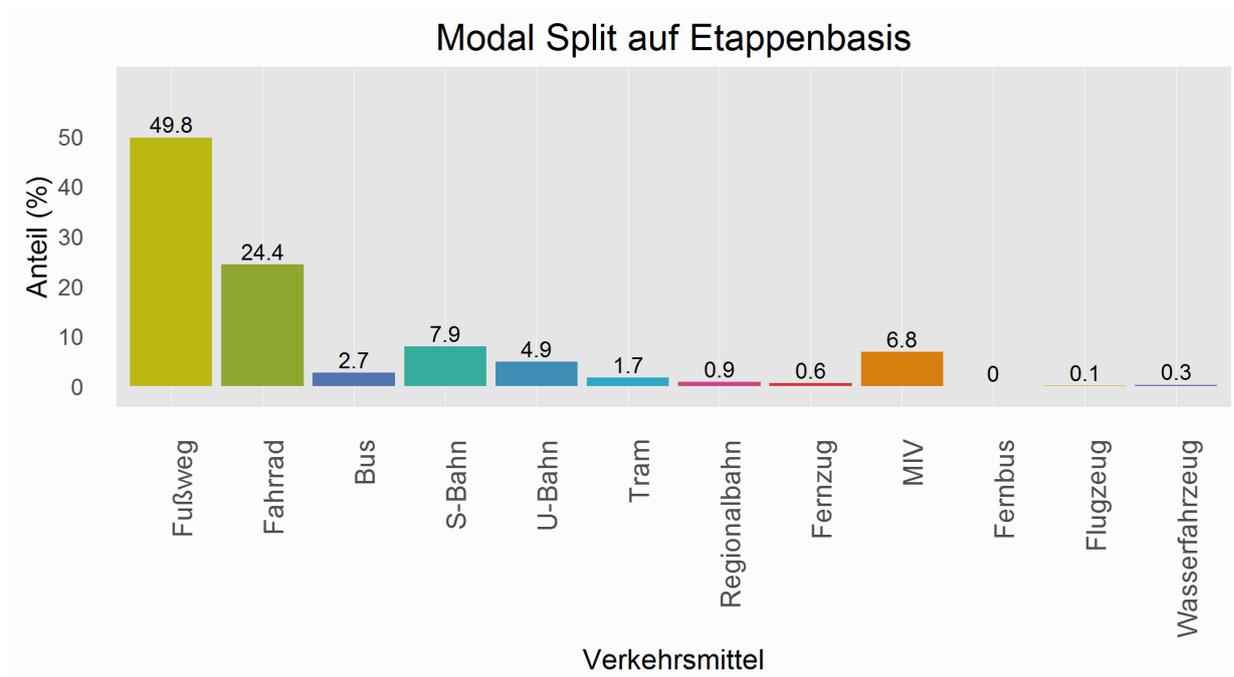
Datengrundlage	
Anzahl Teilnehmer	101
Getrackte Tage	1068
Anzahl Tracks	7046
Anzahl Wege	3075
Getrackte Gesamtstrecke	37089,82km
Gesamte Trackingdauer	65,04 Tage

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split

Modal Split nach Etappenanzahl

Verkehrsmittel	Anteil der aufgezeichneten Etappen
Fußweg	49,8 %
Fahrrad	24,4 %
Bus	2,7 %
S-Bahn	7,9 %
U-Bahn	4,9 %
Tram	1,7 %
Regionalbahn	0,9 %
Fernzug	0,6 %
MIV	6,8 %
Fernbus	0 %
Flugzeug	0,1 %
Wasserfahrzeug	0,3 %
Summe*	100,1 %
<i>Fallzahl (Etappen)</i>	
	7046



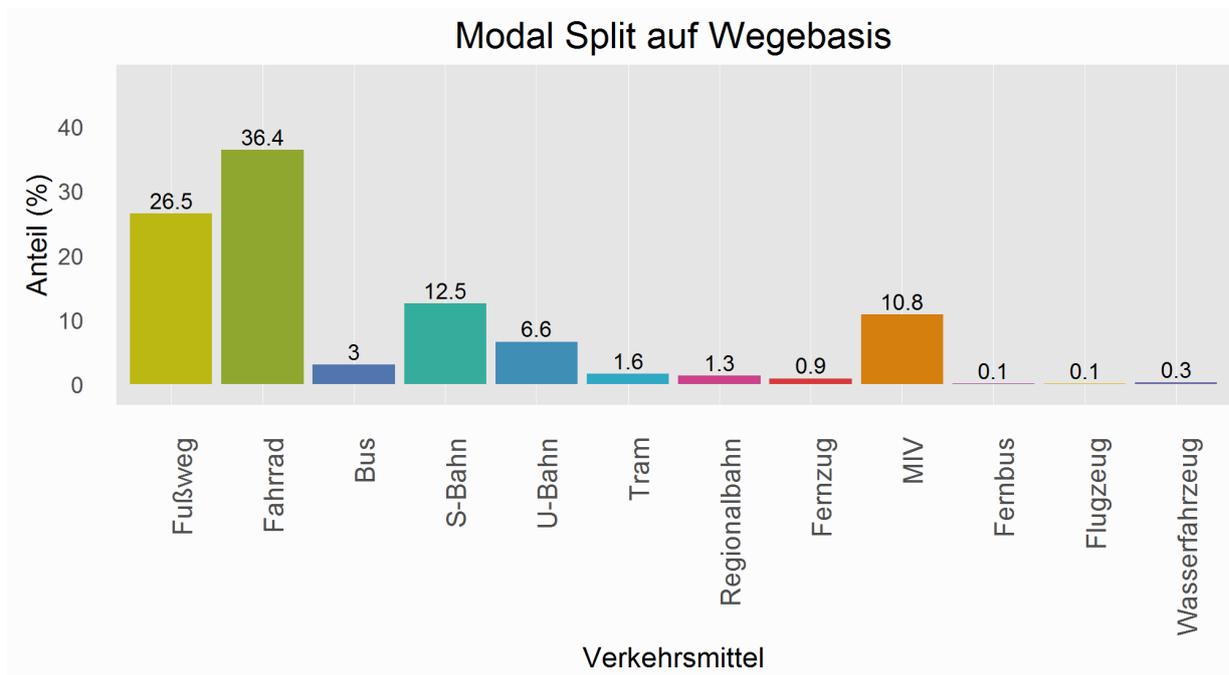
* Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split

Modal Split nach Wegezanzahl

Verkehrsmittel	Anteil der aufgezeichneten Wege
Fußweg	26,5 %
Fahrrad	36,4 %
Bus	3 %
S-Bahn	12,5 %
U-Bahn	6,6 %
Tram	1,6 %
Regionalbahn	1,3 %
Fernzug	0,9 %
MIV	10,8 %
Fernbus	0,1 %
Flugzeug	0,1 %
Wasserfahrzeug	0,3 %
Summe*	100,1 %
<i>Fallzahl (Wege)</i>	<i>3075</i>



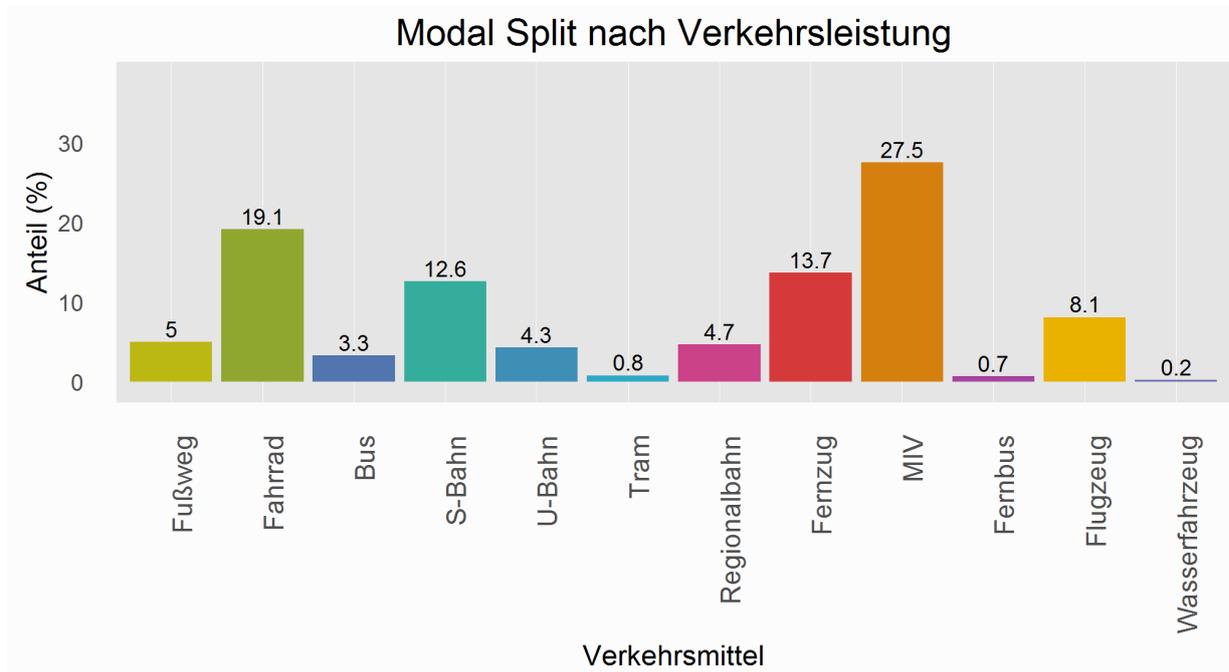
* Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split

Modal Split nach Verkehrsleistung

Verkehrsmittel	Anteil der aufgezeichneten Kilometer
Fußweg	5 %
Fahrrad	19,1 %
Bus	3,3 %
S-Bahn	12,6 %
U-Bahn	4,3 %
Tram	0,8 %
Regionalbahn	4,7 %
Fernzug	13,7 %
MIV	27,5 %
Fernbus	0,7 %
Flugzeug	8,1 %
Wasserfahrzeug	0,2 %
Summe	100 %
<i>Fallzahl (km)</i>	<i>37090</i>



Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split nach Mobilitätstypen*

Modal Split nach Etappenanteil

Verkehrsmittel	Mobilitätstyp					
	flexible Auto-Affine	urban-orientierte ÖV-Affine	konventionelle Fahrrad-Affine	umweltbewusste ÖV- und Rad-Affine	innovative technikaffine Multioptionale	keine Angabe
Fußweg			47,6 %	45,5 %	56,5 %	53,1 %
Fahrrad			34,3 %	30,8 %	16,7 %	17,2 %
Bus			1,9 %	2,3 %	3,9 %	1,3 %
S-Bahn			6,2 %	7,1 %	9 %	8,9 %
U-Bahn			4,8 %	4,3 %	5,8 %	4,8 %
Tram			0,7 %	1,2 %	1,6 %	5,1 %
Regionalbahn			0,5 %	1,4 %	0,3 %	0,8 %
Fernzug			1 %	0,6 %	0,3 %	1 %
MIV			3,1 %	6,1 %	5,6 %	7,7 %
Fernbus			0,0 %	0,0 %	0,1 %	0,0 %
Flugzeug			0,0 %	0,1 %	0,0 %	0,1 %
Wasserfahrzeug			0,0 %	0,6 %	0,2 %	0,0 %
Summe**			100,1 %	100 %	100 %	100 %
Fallzahl (Etappen)	373	39	420	3454	1882	878
Fallzahl (Personen)***	4	1	7	53	24	12

* Hinweis: Methodik zur Bildung der Mobilitätstypen siehe Rhode et al (2015): Toward New Urban Mobility: The case of London and Berlin. Peter Griffiths (ed). LSE Cities/InnoZ

** Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

*** Hinweis: Aus Datenschutzgründen werden keine Ergebnisse von Teilstichproben < 5 Personen dargestellt.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split nach Mobilitätstypen*

Modal Split nach Wegeanteil

Verkehrsmittel	Mobilitätstyp					
	flexible Auto-Affine	urban-orientierte ÖV-Affine	konventionelle Fahrrad-Affine	umweltbewusste ÖV- und Rad-Affine	innovative technikaffine Multioptionale	keine Angabe
Fußweg			28,4 %	23,8 %	32,9 %	26,9 %
Fahrrad			45,9 %	44,5 %	24,5 %	29,1 %
Bus			2,3 %	3,2 %	4,3 %	1,1 %
S-Bahn			7,3 %	10 %	16,8 %	15,9 %
U-Bahn			7,8 %	5,5 %	7,2 %	6,9 %
Tram			1,4 %	0,8 %	2,8 %	2,7 %
Regionalbahn			0,5 %	1,9 %	0,5 %	1,9 %
Fernzug			1,4 %	1 %	0,6 %	1,4 %
MIV			5 %	8,8 %	9,7 %	13,7 %
Fernbus			0,0 %	0,0 %	0,3 %	0,0 %
Flugzeug			0,0 %	0,2 %	0,0 %	0,3 %
Wasserfahrzeug			0,0 %	0,4 %	0,4 %	0,0 %
Summe**			100 %	100,1 %	100 %	99,9 %
Fallzahl (Wege)	146	22	218	1550	775	364
Fallzahl (Personen)***	4	1	7	53	24	12

* Hinweis: Methodik zur Bildung der Mobilitätstypen siehe Rhode et al (2015): Toward New Urban Mobility: The case of London and Berlin. Peter Griffiths (ed). LSE Cities/InnoZ

** Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

*** Hinweis: Aus Datenschutzgründen werden keine Ergebnisse von Teilstichproben < 5 Personen dargestellt.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split nach Mobilitätstypen*

Modal Split nach Verkehrsleistung

Verkehrsmittel	Mobilitätstyp					
	flexible Auto-Affine	urban-orientierte ÖV-Affine	konventionelle Fahrrad-Affine	umweltbewusste ÖV- und Rad-Affine	innovative technikaffine Multioptionale	keine Angabe
Fußweg			5,7 %	4,2 %	7,2 %	6 %
Fahrrad			24,6 %	22,9 %	17,4 %	12,5 %
Bus			0,8 %	1,5 %	10,3 %	0,8 %
S-Bahn			9,2 %	10 %	19,2 %	17,1 %
U-Bahn			4,1 %	3,6 %	5 %	6,9 %
Tram			0,8 %	0,5 %	1,1 %	2,4 %
Regionalbahn			7,7 %	5 %	3,2 %	8,7 %
Fernzug			22 %	15,8 %	8,3 %	22,8 %
MIV			25,2 %	21,3 %	24,7 %	22,9 %
Fernbus			0,0 %	0,0 %	3,2 %	0,0 %
Flugzeug			0,0 %	15 %	0,0 %	0 %
Wasserfahrzeug			0,0 %	0,2 %	0,4 %	0,0 %
Summe**			100,1 %	100 %	100 %	100,1 %
Fallzahl (Kilometer)	3089	239	2155	19935	8120	3552
Fallzahl (Personen)***	4	1	7	53	24	12

* Hinweis: Methodik zur Bildung der Mobilitätstypen siehe Rhode et al (2015): Toward New Urban Mobility: The case of London and Berlin. Peter Griffiths (ed). LSE Cities/InnoZ

** Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

*** Hinweis: Aus Datenschutzgründen werden keine Ergebnisse von Teilstichproben < 5 Personen dargestellt.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split nach Fahrkartenart*

Modal Split nach Etappenanteil

Verkehrsmittel	Fahrkartenart							keine Angabe
	Einzelfahrkarte, Tageskarte (analog oder digital)	Wochenkarte, Monatskarte ohne Abonnement	Monatskarte im Abonnement, Jahreskarte	Semesterticket	Mobilitätskarte (z.B. Bahncard 25 mobil plus)	Andere Fahrkartenart	Ich benutze den öffentlichen Nahverkehr nie	
Fußweg	46 %	57,8 %	47,6 %	53,5 %	50,8 %	53,1 %		
Fahrrad	34,5 %	10,3 %	20,8 %	17,8 %	26,8 %	17,2 %		
Bus	0,8 %	3,5 %	5,6 %	3,5 %	3 %	1,3 %		
S-Bahn	4 %	15,2 %	10,2 %	10,6 %	5,6 %	8,9 %		
U-Bahn	2,9 %	3,3 %	7,6 %	7,7 %	2,6 %	4,8 %		
Tram	1,8 %	0,2 %	1,4 %	0,5 %	1,1 %	5,1 %		
Regionalbahn	0,3 %	4,7 %	0,5 %	0,7 %	1,8 %	0,8 %		
Fernzug	0,6 %	0,0 %	0,2 %	0,0 %	1,9 %	1 %		
MIV	9 %	4,9 %	4,7 %	5,7 %	5,6 %	7,7 %		
Fernbus	0,1 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %		
Flugzeug	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,4 %	0,1 %		
Wasserfahrzeug	0,1 %	0,0 %	1,4 %	0,1 %	0,3 %	0,0 %		
Summe**	100,1 %	99,9 %	100 %	100,1 %	99,9 %	100 %		
Fallzahl (Etappen)	2337	427	1295	1328	31	727	23	878
Fallzahl (Personen)***	37	5	19	16	1	10	1	12

* Frage: Welche Fahrkartenart nutzt du überwiegend, wenn du im öffentlichen Nahverkehr (z.B. Busse und Bahnen) in Berlin und Umgebung fährst? Bitte nenne auch dann eine Fahrkartenart, wenn du nur sehr selten mit Bus und/ oder Bahn unterwegs bist.

** Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

*** Hinweis: Aus Datenschutzgründen werden keine Ergebnisse von Teilstichproben < 5 Personen dargestellt.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split nach Fahrkartenart*

Modal Split nach Wegeanteil

Verkehrsmittel	Fahrkartenart							keine Angabe
	Einzelfahrkarte, Tageskarte (analog oder digital)	Wochenkarte, Monatskarte ohne Abonnement	Monatskarte im Abonnement, Jahreskarte	Semesterticket	Mobilitätskarte (z.B. Bahncard 25 mobil plus)	Andere Fahrkartenart	Ich benutze den öffentlichen Nahverkehr nie	
Fußweg	23,9 %	36 %	23,9 %	27,8 %		32,8 %		26,9 %
Fahrrad	50 %	10,2 %	27,2 %	26 %		38,6 %		29,1 %
Bus	0,9 %	5,9 %	8,6 %	2,4 %		2,7 %		1,1 %
S-Bahn	5,9 %	27,4 %	15,4 %	20,7 %		6,9 %		15,9 %
U-Bahn	3,3 %	5,4 %	12,1 %	11 %		3,9 %		6,9 %
Tram	2,2 %	0,0 %	1,4 %	0,8 %		0,6 %		2,7 %
Regionalbahn	0,3 %	6,5 %	1,2 %	1,2 %		1,8 %		1,9 %
Fernzug	0,8 %	0,0 %	0,4 %	0,0 %		3,9 %		1,4 %
MIV	12,5 %	8,6 %	8,8 %	9,9 %		7,5 %		13,7 %
Fernbus	0,2 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %		0,0 %		0,0 %
Flugzeug	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %		0,9 %		0,3 %
Wasserfahrzeug	0,1 %	0,0 %	1,2 %	0,2 %		0,3 %		0,0 %
Summe**	100,1 %	100 %	100,2 %	100 %		99,9 %		99,9 %
Fallzahl (Wege)	1161	186	514	493	16	332	9	364
Fallzahl (Personen)***	37	5	19	16	1	10	1	12

* Frage: Welche Fahrkartenart nutzt du überwiegend, wenn du im öffentlichen Nahverkehr (z.B. Busse und Bahnen) in Berlin und Umgebung fährst? Bitte nenne auch dann eine Fahrkartenart, wenn du nur sehr selten mit Bus und/ oder Bahn unterwegs bist.

** Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

*** Hinweis: Aus Datenschutzgründen werden keine Ergebnisse von Teilstichproben < 5 Personen dargestellt.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split nach Fahrkartenart*

Modal Split nach Verkehrsleistung

Verkehrsmittel	Fahrkartenart							keine Angabe
	Einzelfahrkarte, Tageskarte (analog oder digital)	Wochenkarte, Monatskarte ohne Abonnement	Monatskarte im Abonnement, Jahreskarte	Semesterticket	Mobilitätskarte (z.B. Bahncard 25 mobil plus)	Andere Fahrkartenart	Ich benutze den öffentlichen Nahverkehr nie	
Fußweg	3,5 %	10,3 %	7,5 %	7,4 %		3,3 %		6 %
Fahrrad	28,7 %	6,2 %	17,2 %	14,3 %		9,8 %		12,5 %
Bus	0,7 %	4,7 %	5,1 %	13,5 %		1 %		0,8 %
S-Bahn	5,4 %	35,6 %	20,9 %	26,6 %		5,3 %		17,1 %
U-Bahn	2,1 %	5,4 %	9,4 %	8,3 %		1,1 %		6,9 %
Tram	0,9 %	0 %	0,9 %	0,3 %		0,2 %		2,4 %
Regionalbahn	1,7 %	14,3 %	5,7 %	8 %		3,9 %		8,7 %
Fernzug	10,6 %	0,0 %	10,6 %	0,0 %		29,6 %		22,8 %
MIV	44,6 %	23,4 %	22 %	21,4 %		6,3 %		22,9 %
Fernbus	1,8 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %		0,0 %		0,0 %
Flugzeug	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %		39,4 %		0 %
Wasserfahrzeug	0,1 %	0,0 %	0,6 %	0,2 %		0,2 %		0,0 %
Summe**	100,1 %	99,9 %	99,9 %	100 %		100,1 %		100,1 %
Fallzahl (Kilometer)	14340	1298	4904	5198	47	7617	134	3552
Fallzahl (Personen)***	37	5	19	16	1	10	1	12

* Frage: Welche Fahrkartenart nutzt du überwiegend, wenn du im öffentlichen Nahverkehr (z.B. Busse und Bahnen) in Berlin und Umgebung fährst? Bitte nenne auch dann eine Fahrkartenart, wenn du nur sehr selten mit Bus und/ oder Bahn unterwegs bist.

** Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

*** Hinweis: Aus Datenschutzgründen werden keine Ergebnisse von Teilstichproben < 5 Personen dargestellt.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split nach Alter

Modal Split nach Etappenanteil

Verkehrsmittel	Alter (klassiert)					keine Angabe
	18 bis 30 Jahre	31 bis 40 Jahre	41 bis 50 Jahre	51 bis 60 Jahre	über 60 Jahre	
Fußweg	54,1 %	47,5 %	47,4 %	42,4 %	31,5 %	56 %
Fahrrad	19,5 %	25,8 %	32,6 %	33,9 %	39,3 %	14,6 %
Bus	3,3 %	2,3 %	0,9 %	0,7 %	10,5 %	2,8 %
S-Bahn	8,9 %	8,8 %	5,7 %	5,2 %	4,5 %	9 %
U-Bahn	6,1 %	4,1 %	3,7 %	4,9 %	5,2 %	4,7 %
Tram	0,9 %	1,3 %	2,2 %	1 %	0,7 %	4,3 %
Regionalbahn	0,4 %	1,7 %	1,1 %	0,3 %	1,5 %	0,8 %
Fernzug	0 %	0,3 %	1,7 %	0,0 %	2,6 %	0,9 %
MIV	6,7 %	6,9 %	4,3 %	11,7 %	4,1 %	7 %
Fernbus	0,0 %	0,1 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Flugzeug	0,0 %	0,2 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,1 %
Wasserfahrzeug	0,1 %	1 %	0,4 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Summe*	100 %	100 %	100 %	100,1 %	99,9 %	100,2 %
<i>Fallzahl (Etappen)</i>	2288	1682	1068	694	267	1047
<i>Fallzahl (Personen)</i>	31	25	16	10	5	14

* Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split nach Alter

Modal Split nach Wegeanteil

Verkehrsmittel	Alter (klassiert)					
	18 bis 30 Jahre	31 bis 40 Jahre	41 bis 50 Jahre	51 bis 60 Jahre	über 60 Jahre	keine Angabe
Fußweg	29,1 %	25,6 %	28,2 %	16,9 %	7,5 %	31,2 %
Fahrrad	29,5 %	40,3 %	45,6 %	47,3 %	43,4 %	24,4 %
Bus	3,8 %	2,1 %	0,9 %	0,0 %	18,9 %	3,4 %
S-Bahn	15,2 %	12,3 %	7,7 %	8 %	8,5 %	16,5 %
U-Bahn	9,8 %	4,2 %	3,2 %	6,4 %	9,4 %	6,8 %
Tram	1,1 %	0,6 %	3 %	2,2 %	0,0 %	2,3 %
Regionalbahn	0,5 %	2,5 %	1,1 %	0,6 %	1,9 %	1,8 %
Fernzug	0,0 %	0,6 %	3,2 %	0,0 %	2,8 %	1,1 %
MIV	10,7 %	10,4 %	6,6 %	18,5 %	7,5 %	12,2 %
Fernbus	0,0 %	0,3 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Flugzeug	0,0 %	0,4 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,2 %
Wasserfahrzeug	0,2 %	0,7 %	0,4 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Summe*	99,9 %	100 %	99,9 %	99,9 %	99,9 %	99,9 %
Fallzahl (Wege)	969	714	531	313	106	442
Fallzahl (Personen)	31	25	16	10	5	14

* Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split nach Alter

Modal Split nach Verkehrsleistung

Verkehrsmittel	Alter (klassiert)					keine Angabe
	18 bis 30 Jahre	31 bis 40 Jahre	41 bis 50 Jahre	51 bis 60 Jahre	über 60 Jahre	
Fußweg	7,5 %	4,1 %	4,4 %	2,5 %	1,4 %	7,1 %
Fahrrad	18,8 %	16,4 %	27 %	26,2 %	10,6 %	11,1 %
Bus	3 %	6 %	0,9 %	0,2 %	6,3 %	2,1 %
S-Bahn	16,6 %	12,2 %	9,9 %	7,3 %	5,2 %	18,6 %
U-Bahn	6,9 %	2,4 %	2,1 %	4,9 %	4,9 %	6,3 %
Tram	0,6 %	0,4 %	1 %	0,7 %	0,3 %	2,1 %
Regionalbahn	4,4 %	3 %	6 %	3 %	6,8 %	8,1 %
Fernzug	0,3 %	9,4 %	34,1 %	0,0 %	44,6 %	19,7 %
MIV	41,7 %	16,1 %	14 %	55,2 %	19,9 %	24,7 %
Fernbus	0,0 %	2,4 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Flugzeug	0,0 %	27,5 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0 %
Wasserfahrzeug	0,2 %	0,2 %	0,4 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Summe*	100 %	100,1 %	99,8 %	100 %	100 %	99,8 %
Fallzahl (Kilometer)	9166	10906	6901	4036	1985	4095
Fallzahl (Personen)	31	25	16	10	5	14

* Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split nach Geschlecht

Modal Split nach Etappenanteil

Verkehrsmittel	Geschlecht		
	männlich	weiblich	keine Angabe
Fußweg	48,2 %	51,8 %	54 %
Fahrrad	27,8 %	20 %	15,8 %
Bus	2,8 %	2 %	2,8 %
S-Bahn	6,5 %	11,6 %	8,3 %
U-Bahn	4,7 %	5,2 %	5,1 %
Tram	1 %	1,9 %	4,7 %
Regionalbahn	1,1 %	0,3 %	0,8 %
Fernzug	0,6 %	0,4 %	0,9 %
MIV	7,1 %	5,8 %	7,3 %
Fernbus	0 %	0,0 %	0,0 %
Flugzeug	0,1 %	0,0 %	0,1 %
Wasserfahrzeug	0,1 %	1,1 %	0,0 %
Summe*	100 %	100,1 %	99,8 %
<i>Fallzahl (Etappen)</i>	<i>4534</i>	<i>1557</i>	<i>955</i>
<i>Fallzahl (Personen)</i>	<i>66</i>	<i>22</i>	<i>13</i>

* Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenläser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split nach Geschlecht

Modal Split nach Wegeanteil

Verkehrsmittel	Geschlecht		
	männlich	weiblich	keine Angabe
Fußweg	26,2 %	26,5 %	27,8 %
Fahrrad	40 %	30,8 %	26,8 %
Bus	3,3 %	1,7 %	3,5 %
S-Bahn	10 %	18,4 %	14,9 %
U-Bahn	5,8 %	8,4 %	7,6 %
Tram	1 %	2,6 %	2,5 %
Regionalbahn	1,4 %	0,6 %	2 %
Fernzug	1 %	0,6 %	1,3 %
MIV	10,8 %	9,6 %	13,2 %
Fernbus	0,1 %	0,0 %	0,0 %
Flugzeug	0,1 %	0,0 %	0,3 %
Wasserfahrzeug	0,2 %	0,8 %	0,0 %
Summe*	99,9 %	100 %	99,9 %
<i>Fallzahl (Wege)</i>	2024	656	395
<i>Fallzahl (Personen)</i>	66	22	13

* Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split nach Geschlecht

Modal Split nach Verkehrsleistung

Verkehrsmittel	Geschlecht		
	männlich	weiblich	keine Angabe
Fußweg	4,2 %	7,4 %	6,4 %
Fahrrad	20,1 %	19,4 %	12 %
Bus	3,9 %	1,2 %	2,2 %
S-Bahn	10 %	20,7 %	16,9 %
U-Bahn	3,5 %	6,1 %	7 %
Tram	0,4 %	1,3 %	2,3 %
Regionalbahn	4 %	5 %	9 %
Fernzug	14 %	8,1 %	21,9 %
MIV	27,5 %	30,4 %	22,2 %
Fernbus	1 %	0,0 %	0,0 %
Flugzeug	11,2 %	0,0 %	0 %
Wasserfahrzeug	0,2 %	0,4 %	0,0 %
Summe*	100 %	100 %	99,9 %
<i>Fallzahl (Kilometer)</i>	26749	6644	3697
<i>Fallzahl (Personen)</i>	66	22	13

* Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split nach Haushaltstyp^{*}

Modal Split nach Etappenanteil

Verkehrsmittel	Haushaltstyp			
	Haushalt mit Kindern	Haushalt ohne Kinder	Singlehaushalt	keine Angabe
Fußweg	45,5 %	50,4 %	50,1 %	54 %
Fahrrad	32,6 %	21,5 %	30,9 %	15,8 %
Bus	1,8 %	2,6 %	4 %	2,8 %
S-Bahn	6,8 %	8,3 %	7,3 %	8,3 %
U-Bahn	3,5 %	5,7 %	3,9 %	5,1 %
Tram	1,4 %	1,5 %	0,1 %	4,7 %
Regionalbahn	1 %	0,9 %	0,6 %	0,8 %
Fernzug	1,6 %	0,2 %	0,1 %	0,9 %
MIV	5,5 %	8,3 %	2,9 %	7,3 %
Fernbus	0,1 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Flugzeug	0,1 %	0 %	0,0 %	0,1 %
Wasserfahrzeug	0,2 %	0,5 %	0,1 %	0,0 %
Summe ^{**}	100,1 %	99,9 %	100 %	99,8 %
<i>Fallzahl (Etappen)</i>	1540	3596	955	955
<i>Fallzahl (Personen)</i>	21	53	14	13

^{*} Frage: Wie viele Personen leben außer dir ständig in deinem Haushalt?

^{**} Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split nach Haushaltstyp^{*}

Modal Split nach Wegenteil

Verkehrsmittel	Haushaltstyp			
	Haushalt mit Kindern	Haushalt ohne Kinder	Singlehaushalt	keine Angabe
Fußweg	19,2 %	28 %	30,2 %	27,8 %
Fahrrad	49,1 %	31,1 %	44,6 %	26,8 %
Bus	2 %	2,4 %	5,9 %	3,5 %
S-Bahn	10,6 %	13,2 %	10,4 %	14,9 %
U-Bahn	3,2 %	8,5 %	3,7 %	7,6 %
Tram	1,8 %	1,7 %	0,0 %	2,5 %
Regionalbahn	1,2 %	1,4 %	0,7 %	2 %
Fernzug	2,9 %	0,3 %	0,2 %	1,3 %
MIV	9,1 %	12,9 %	4,1 %	13,2 %
Fernbus	0,3 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Flugzeug	0,3 %	0,1 %	0,0 %	0,3 %
Wasserfahrzeug	0,2 %	0,4 %	0,2 %	0,0 %
Summe ^{**}	99,9 %	100 %	100 %	99,9 %
<i>Fallzahl (Wege)</i>	<i>650</i>	<i>1570</i>	<i>460</i>	<i>395</i>
<i>Fallzahl (Personen)</i>	<i>21</i>	<i>53</i>	<i>14</i>	<i>13</i>

^{*} Frage: Wie viele Personen leben außer dir ständig in deinem Haushalt?

^{**} Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split nach Haushaltstyp^{*}

Modal Split nach Verkehrsleistung

Verkehrsmittel	Haushaltstyp			
	Haushalt mit Kindern	Haushalt ohne Kinder	Singlehaushalt	keine Angabe
Fußweg	2,5 %	5,3 %	11,7 %	6,4 %
Fahrrad	21,9 %	16,3 %	37,1 %	12 %
Bus	0,8 %	4,6 %	5,9 %	2,2 %
S-Bahn	8,5 %	12,6 %	24,6 %	16,9 %
U-Bahn	1,5 %	5,1 %	6,5 %	7 %
Tram	0,6 %	0,7 %	0,1 %	2,3 %
Regionalbahn	4 %	4 %	6,4 %	9 %
Fernzug	23,7 %	8 %	1,1 %	21,9 %
MIV	14,9 %	39,1 %	6,1 %	22,2 %
Fernbus	2,3 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Flugzeug	19,1 %	4,2 %	0,0 %	0 %
Wasserfahrzeug	0,1 %	0,2 %	0,5 %	0,0 %
Summe ^{**}	99,9 %	100,1 %	100 %	99,9 %
Fallzahl (Kilometer)	11493	19157	2744	3697
Fallzahl (Personen)	21	53	14	13

^{*} Frage: Wie viele Personen leben außer dir ständig in deinem Haushalt?

^{**} Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Radnutzungstypen

Radnutzungstypen nach Etappenanteil und gefahrener Strecke

Radnutzungstypen nach Etappenanteil	Radnutzungstypen nach gefahrener Strecke			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
Nichtnutzer (0%)	100 %	0 %	0 %	0 %
Wenig (1 - 20%)	0 %	82,1 %	25 %	2,8 %
Mittel (20 - 50%)	0 %	15,4 %	68,8 %	38,9 %
Viel (> 50%)	0 %	2,6 %	6,2 %	58,3 %
Summe*	100 %	100,1 %	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	39	16	36

* Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Radnutzungstypen

Radnutzungstypen nach Zeitanteil und Etappenanteil

Radnutzungstypen nach Etappenanteil				
Radnutzungstypen nach Zeitanteil	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
Nichtnutzer (0%)	100 %	0 %	0 %	0 %
Wenig (1 - 20%)	0 %	86,5 %	3,2 %	0 %
Mittel (20 - 50%)	0 %	10,8 %	61,3 %	4,3 %
Viel (> 50%)	0 %	2,7 %	35,5 %	95,7 %
Summe	100 %	100 %	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	37	31	23

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Radnutzungstypen

Radnutzungstypen nach gefahrener Strecke und Zeitanteil

Radnutzungstypen nach Zeitanteil				
Radnutzungstypen nach gefahrener Strecke	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
Nichtnutzer (0%)	100 %	0 %	0 %	0 %
Wenig (1 - 20%)	0 %	93,9 %	29,2 %	2,9 %
Mittel (20 - 50%)	0 %	6,1 %	50 %	5,9 %
Viel (> 50%)	0 %	0 %	20,8 %	91,2 %
Summe	100 %	100 %	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	33	24	34

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Mobilitätstypen nach Radnutzungstypen^{*}

Radnutzungstypen nach Etappenanteil

Mobilitätstypen	Radnutzungstypen nach Etappenanteil			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
flexible Auto-Affine	14,3 %	6,5 %	3,4 %	0 %
urban-orientierte ÖV-Affine	0 %	3,2 %	0 %	0 %
konventionelle Fahrrad-Affine	0 %	6,5 %	13,8 %	4,5 %
umweltbewusste ÖV- und Rad-Affine	42,9 %	48,4 %	58,6 %	81,8 %
innovative technikaffine Multioptionale	42,9 %	35,5 %	24,1 %	13,6 %
Summe ^{**}	100,1 %	100,1 %	99,9 %	99,9 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	37	31	23

^{*} Hinweis: Methodik zur Bildung der Mobilitätstypen siehe Rhode et al (2015): Toward New Urban Mobility: The case of London and Berlin. Peter Griffiths (ed). LSE Cities/InnoZ

^{**} Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Mobilitätstypen nach Radnutzungstypen^{*}

Radnutzungstypen nach gefahrener Strecke

Mobilitätstypen	Radnutzungstypen nach gefahrener Strecke			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
flexible Auto-Affine	14,3 %	5,7 %	7,1 %	0 %
urban-orientierte ÖV-Affine	0 %	2,9 %	0 %	0 %
konventionelle Fahrrad-Affine	0 %	5,7 %	14,3 %	9,1 %
umweltbewusste ÖV- und Rad-Affine	42,9 %	45,7 %	64,3 %	75,8 %
innovative technikaffine Multioptionale	42,9 %	40 %	14,3 %	15,2 %
Summe ^{**}	100,1 %	100 %	100 %	100,1 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	39	16	36

^{*} Hinweis: Methodik zur Bildung der Mobilitätstypen siehe Rhode et al (2015): Toward New Urban Mobility: The case of London and Berlin. Peter Griffiths (ed). LSE Cities/InnoZ

^{**} Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Mobilitätstypen nach Radnutzungstypen^{*}

Radnutzungstypen nach Zeitanteil

Mobilitätstypen	Radnutzungstypen nach Zeitanteil			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
flexible Auto-Affine	14,3 %	7,1 %	4,5 %	0 %
urban-orientierte ÖV-Affine	0 %	3,6 %	0 %	0 %
konventionelle Fahrrad-Affine	0 %	7,1 %	4,5 %	12,5 %
umweltbewusste ÖV- und Rad-Affine	42,9 %	42,9 %	68,2 %	71,9 %
innovative technikaffine Multioptionale	42,9 %	39,3 %	22,7 %	15,6 %
Summe ^{**}	100,1 %	100 %	99,9 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	33	24	34

^{*} Hinweis: Methodik zur Bildung der Mobilitätstypen siehe Rhode et al (2015): *Toward New Urban Mobility: The case of London and Berlin*. Peter Griffiths (ed). LSE Cities/InnoZ

^{**} Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Fahrkartenart nach Radnutzungstypen*

Radnutzungstypen nach Etappenanteil

Fahrkartenart	Radnutzungstypen nach Etappenanteil			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
Einzelfahrkarte, Tageskarte (analog oder digital)	28,6 %	19,4 %	51,7 %	63,6 %
Wochenkarte, Monatskarte ohne Abonnement	0 %	12,9 %	3,4 %	0 %
Monatskarte im Abonnement, Jahreskarte	28,6 %	29 %	10,3 %	22,7 %
Semesterticket	28,6 %	25,8 %	17,2 %	4,5 %
Mobilitätskarte (z.B. Bahncard 25 mobil plus)	0 %	0 %	3,4 %	0 %
Andere Fahrkartenart	14,3 %	12,9 %	10,3 %	9,1 %
Ich benutze den öffentlichen Nahverkehr nie	0 %	0 %	3,4 %	0 %
Summe**	100,1 %	100 %	99,7 %	99,9 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	37	31	23

* Frage: Welche Fahrkartenart nutzt du überwiegend, wenn du im öffentlichen Nahverkehr (z.B. Busse und Bahnen) in Berlin und Umgebung fährst? Bitte nenne auch dann eine Fahrkartenart, wenn du nur sehr selten mit Bus und/ oder Bahn unterwegs bist.

** Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Fahrkartenart nach Radnutzungstypen^{*}

Radnutzungstypen nach gefahrener Strecke

Fahrkartenart	Radnutzungstypen nach gefahrener Strecke			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
Einzelfahrkarte, Tageskarte (analog oder digital)	28,6 %	22,9 %	42,9 %	63,6 %
Wochenkarte, Monatskarte ohne Abonnement	0 %	14,3 %	0 %	0 %
Monatskarte im Abonnement, Jahreskarte	28,6 %	22,9 %	28,6 %	15,2 %
Semesterticket	28,6 %	25,7 %	21,4 %	6,1 %
Mobilitätskarte (z.B. Bahncard 25 mobil plus)	0 %	0 %	0 %	3 %
Andere Fahrkartenart	14,3 %	14,3 %	7,1 %	9,1 %
Ich benutze den öffentlichen Nahverkehr nie	0 %	0 %	0 %	3 %
Summe ^{**}	100,1 %	100,1 %	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	39	16	36

^{*} Frage: Welche Fahrkartenart nutzt du überwiegend, wenn du im öffentlichen Nahverkehr (z.B. Busse und Bahnen) in Berlin und Umgebung fährst? Bitte nenne auch dann eine Fahrkartenart, wenn du nur sehr selten mit Bus und/ oder Bahn unterwegs bist.

^{**} Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Fahrkartenart nach Radnutzungstypen^{*}

Radnutzungstypen nach Zeitanteil

Fahrkartenart	Radnutzungstypen nach Zeitanteil			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
Einzelfahrkarte, Tageskarte (analog oder digital)	28,6 %	17,9 %	40,9 %	65,6 %
Wochenkarte, Monatskarte ohne Abonnement	0 %	14,3 %	4,5 %	0 %
Monatskarte im Abonnement, Jahreskarte	28,6 %	28,6 %	18,2 %	15,6 %
Semesterticket	28,6 %	28,6 %	18,2 %	6,2 %
Mobilitätskarte (z.B. Bahncard 25 mobil plus)	0 %	0 %	0 %	3,1 %
Andere Fahrkartenart	14,3 %	10,7 %	18,2 %	6,2 %
Ich benutze den öffentlichen Nahverkehr nie	0 %	0 %	0 %	3,1 %
Summe ^{**}	100,1 %	100,1 %	100 %	99,8 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	33	24	34

^{*} Frage: Welche Fahrkartenart nutzt du überwiegend, wenn du im öffentlichen Nahverkehr (z.B. Busse und Bahnen) in Berlin und Umgebung fährst? Bitte nenne auch dann eine Fahrkartenart, wenn du nur sehr selten mit Bus und/ oder Bahn unterwegs bist.

^{**} Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Pkw-Besitz nach Radnutzungstypen

Radnutzungstypen nach Etappenanteil

Pkw-Besitz	Radnutzungstypen nach Etappenanteil			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
kein Pkw	33,3 %	51,6 %	55,2 %	61,9 %
mind. ein Pkw	66,7 %	48,4 %	44,8 %	38,1 %
Summe	100 %	100 %	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	37	31	23

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Pkw-Besitz nach Radnutzungstypen

Radnutzungstypen nach gefahrener Strecke

Pkw-Besitz	Radnutzungstypen nach gefahrener Strecke			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
kein Pkw	33,3 %	45,7 %	71,4 %	59,4 %
mind. ein Pkw	66,7 %	54,3 %	28,6 %	40,6 %
Summe	100 %	100 %	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	39	16	36

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Pkw-Besitz nach Radnutzungstypen

Radnutzungstypen nach Zeitanteil

Pkw-Besitz	Radnutzungstypen nach Zeitanteil			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
kein Pkw	33,3 %	50 %	63,6 %	54,8 %
mind. ein Pkw	66,7 %	50 %	36,4 %	45,2 %
Summe	100 %	100 %	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	33	24	34

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Alter (klassiert) nach Radnutzungstypen

Radnutzungstypen nach Etappenanteil

Alter (klassiert)	Radnutzungstypen nach Etappenanteil			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
18 bis 30 Jahre	33,3 %	50 %	31 %	22,7 %
31 bis 40 Jahre	16,7 %	30 %	34,5 %	22,7 %
41 bis 50 Jahre	33,3 %	10 %	20,7 %	22,7 %
51 bis 60 Jahre	16,7 %	3,3 %	13,8 %	18,2 %
über 60 Jahre	0 %	6,7 %	0 %	13,6 %
Summe *	100 %	100 %	100 %	99,9 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	37	31	23

* Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Alter (klassiert) nach Radnutzungstypen

Radnutzungstypen nach gefahrener Strecke

Alter (klassiert)	Radnutzungstypen nach gefahrener Strecke			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
18 bis 30 Jahre	33,3 %	44,1 %	21,4 %	33,3 %
31 bis 40 Jahre	16,7 %	26,5 %	50 %	24,2 %
41 bis 50 Jahre	33,3 %	14,7 %	14,3 %	21,2 %
51 bis 60 Jahre	16,7 %	5,9 %	7,1 %	18,2 %
über 60 Jahre	0 %	8,8 %	7,1 %	3 %
Summe *	100 %	100 %	99,9 %	99,9 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	39	16	36

* Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Alter (klassiert) nach Radnutzungstypen

Radnutzungstypen nach Zeitanteil

Alter (klassiert)	Radnutzungstypen nach Zeitanteil			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
18 bis 30 Jahre	33,3 %	51,9 %	31,8 %	25 %
31 bis 40 Jahre	16,7 %	25,9 %	36,4 %	28,1 %
41 bis 50 Jahre	33,3 %	11,1 %	18,2 %	21,9 %
51 bis 60 Jahre	16,7 %	3,7 %	9,1 %	18,8 %
über 60 Jahre	0 %	7,4 %	4,5 %	6,2 %
Summe	100 %	100 %	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	33	24	34

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Geschlecht nach Radnutzungstypen

Radnutzungstypen nach Etappenanteil

Geschlecht	Radnutzungstypen nach Etappenanteil			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
männlich	83,3 %	61,3 %	82,8 %	81,8 %
weiblich	16,7 %	38,7 %	17,2 %	18,2 %
Summe	100 %	100 %	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	37	31	23

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Geschlecht nach Radnutzungstypen

Radnutzungstypen nach gefahrener Strecke

Geschlecht	Radnutzungstypen nach gefahrener Strecke			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
männlich	83,3 %	65,7 %	78,6 %	81,8 %
weiblich	16,7 %	34,3 %	21,4 %	18,2 %
Summe	100 %	100 %	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	39	16	36

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Geschlecht nach Radnutzungstypen

Radnutzungstypen nach Zeitanteil

Geschlecht	Radnutzungstypen nach Zeitanteil			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
männlich	83,3 %	60,7 %	81,8 %	81,2 %
weiblich	16,7 %	39,3 %	18,2 %	18,8 %
Summe	100 %	100 %	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	33	24	34

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Haushaltstyp nach Radnutzungstypen^{*}

Radnutzungstypen nach Etappenanteil

Haushaltstyp	Radnutzungstypen nach Etappenanteil			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
Haushalt mit Kindern	0 %	12,9 %	31 %	36,4 %
Haushalt ohne Kinder	66,7 %	77,4 %	51,7 %	45,5 %
Singlehaushalt	33,3 %	9,7 %	17,2 %	18,2 %
Summe ^{**}	100 %	100 %	99,9 %	100,1 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	37	31	23

^{*} Frage: Wie viele Personen leben außer dir ständig in deinem Haushalt?

^{**} Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Haushaltstyp nach Radnutzungstypen^{*}

Radnutzungstypen nach gefahrener Strecke

Haushaltstyp	Radnutzungstypen nach gefahrener Strecke			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
Haushalt mit Kindern	0 %	20 %	35,7 %	27,3 %
Haushalt ohne Kinder	66,7 %	71,4 %	50 %	51,5 %
Singlehaushalt	33,3 %	8,6 %	14,3 %	21,2 %
Summe ^{**}	100 %	100 %	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	39	16	36

^{*} Frage: Wie viele Personen leben außer dir ständig in deinem Haushalt?

^{**} Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Haushaltstyp nach Radnutzungstypen^{*}

Radnutzungstypen nach Zeitanteil

Haushaltstyp	Radnutzungstypen nach Zeitanteil			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
Haushalt mit Kindern	0 %	14,3 %	27,3 %	34,4 %
Haushalt ohne Kinder	66,7 %	78,6 %	54,5 %	46,9 %
Singlehaushalt	33,3 %	7,1 %	18,2 %	18,8 %
Summe ^{**}	100 %	100 %	100 %	100,1 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	33	24	34

^{*} Frage: Wie viele Personen leben außer dir ständig in deinem Haushalt?

^{**} Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Fahrradmitnahme im ÖV nach Radnutzungstypen^{*}

Radnutzungstypen nach Etappenanteil

Fahrradmitnahme	Radnutzungstypen nach Etappenanteil			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
(fast) täglich	0 %	6,5 %	3,6 %	4,5 %
1-3 Tage pro Woche	14,3 %	3,2 %	7,1 %	13,6 %
1-3 Tage pro Monat	0 %	25,8 %	21,4 %	9,1 %
seltener als monatlich	28,6 %	29 %	35,7 %	31,8 %
(fast) nie	57,1 %	35,5 %	32,1 %	40,9 %
Summe ^{**}	100 %	100 %	99,9 %	99,9 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	37	31	23

^{*} Frage: Wie oft nutzt du die Kombination aus Fahrrad und öffentlichen Verkehrsmitteln?

^{**} Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Fahrradmitnahme im ÖV nach Radnutzungstypen^{*}

Radnutzungstypen nach gefahrener Strecke

Fahrradmitnahme	Radnutzungstypen nach gefahrener Strecke			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
(fast) täglich	0 %	8,6 %	7,1 %	0 %
1-3 Tage pro Woche	14,3 %	5,7 %	14,3 %	6,2 %
1-3 Tage pro Monat	0 %	22,9 %	28,6 %	12,5 %
seltener als monatlich	28,6 %	31,4 %	21,4 %	37,5 %
(fast) nie	57,1 %	31,4 %	28,6 %	43,8 %
Summe ^{**}	100 %	100 %	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	39	16	36

^{*} Frage: Wie oft nutzt du die Kombination aus Fahrrad und öffentlichen Verkehrsmitteln?

^{**} Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Fahrradmitnahme im ÖV nach Radnutzungstypen^{*}

Radnutzungstypen nach Zeitanteil

Fahrradmitnahme	Radnutzungstypen nach Zeitanteil			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
(fast) täglich	0 %	7,1 %	9,1 %	0 %
1-3 Tage pro Woche	14,3 %	3,6 %	9,1 %	9,7 %
1-3 Tage pro Monat	0 %	25 %	27,3 %	9,7 %
seltener als monatlich	28,6 %	25 %	36,4 %	35,5 %
(fast) nie	57,1 %	39,3 %	18,2 %	45,2 %
Summe ^{**}	100 %	100 %	100,1 %	100,1 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	33	24	34

^{*} Frage: Wie oft nutzt du die Kombination aus Fahrrad und öffentlichen Verkehrsmitteln?

^{**} Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
Zeitraum: Januar bis Mai 2016
Berechnet am: 2016-11-02

Wegelänge der Radnutzungstypen

Radnutzungstypen nach Etappenanteil

Radnutzungstypen nach Etappenanteil				
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
Durchschnittliche Wegelänge	16,1 km	13,3 km	12 km	8 km
Fallzahl (Wege)	247	1238	977	613

Projekt: Radspurenleser
Zeitraum: Januar bis Mai 2016
Berechnet am: 2016-11-02

Wegedauer der Radnutzungstypen

Radnutzungstypen nach Etappenanteil

Radnutzungstypen nach Etappenanteil				
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
Durchschnittliche Wegedauer	31,6 min	31,4 min	28,3 min	31,6 min
Fallzahl (Wege)	247	1238	977	613

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Werktage: Begonnene Etappen pro Stunde nach Radnutzungstypen

Radnutzungstypen nach Etappenanteil

Uhrzeit	Radnutzungstyp			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
0	0,6 %	0,3 %	0,1 %	0,0 %
1	0,6 %	0,1 %	0,1 %	0,0 %
2	0,0 %	0,2 %	0,0 %	0,0 %
3	0,0 %	0 %	0,1 %	0,0 %
4	0,4 %	0,5 %	0,4 %	0,6 %
5	1,5 %	3,6 %	2,5 %	5,6 %
6	4,8 %	6,5 %	6,7 %	10,2 %
7	12,4 %	10,5 %	6 %	6,1 %
8	5 %	6,5 %	5,3 %	3,8 %
9	6,1 %	4 %	4,3 %	3,5 %
10	5,5 %	4,4 %	5,3 %	5,1 %
11	7,5 %	5,5 %	6 %	4,7 %
12	2,7 %	5,5 %	5,2 %	5,1 %
13	2,7 %	6,2 %	5,8 %	5,1 %
14	3,1 %	6,1 %	6,5 %	6,1 %
15	5,2 %	6,6 %	6,9 %	10,8 %
16	8,6 %	8,9 %	10,1 %	9,7 %
17	11,5 %	7,8 %	10,1 %	7,3 %
18	7,3 %	6,2 %	7,4 %	6,4 %
19	4,6 %	3,5 %	5,1 %	4,2 %
20	3,4 %	4 %	2,9 %	3,6 %
21	3,6 %	1,7 %	2,2 %	1,7 %
22	2,5 %	0,9 %	0,8 %	0,2 %
23	0,2 %	0,5 %	0,3 %	0,1 %
Summe*	99,8 %	100 %	100,1 %	99,9 %
Fallzahl (Etappen)	477	2455	1741	824

* Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Wochenende: Begonnene Etappen pro Stunde nach Radnutzungstypen

Radnutzungstypen nach Etappenanteil

Uhrzeit	Radnutzungstyp			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
0	3,5 %	0,7 %	2,4 %	0 %
1	4,3 %	0,4 %	1,8 %	1,2 %
2	0 %	0,4 %	0,4 %	0 %
3	0 %	0,4 %	0,2 %	0 %
4	0 %	0,3 %	0 %	0,8 %
5	0,9 %	0,5 %	0,2 %	0,4 %
6	0,9 %	1,1 %	1,6 %	2,4 %
7	9,6 %	1,8 %	1,6 %	6,5 %
8	6,1 %	4,1 %	2 %	4,9 %
9	0,9 %	2,8 %	5,8 %	8,1 %
10	7,8 %	5,4 %	4,2 %	13 %
11	2,6 %	9 %	3,8 %	8,5 %
12	11,3 %	7,9 %	10 %	4 %
13	0,9 %	9,6 %	7,3 %	5,7 %
14	6,1 %	11,4 %	11,6 %	2,4 %
15	9,6 %	10,6 %	9,8 %	8,5 %
16	5,2 %	11 %	8 %	6,5 %
17	5,2 %	7,6 %	6,9 %	7,3 %
18	9,6 %	4,1 %	6,7 %	6,9 %
19	3,5 %	3,3 %	4,4 %	0,8 %
20	6,1 %	1,2 %	4,2 %	2 %
21	5,2 %	3,1 %	2,2 %	4 %
22	0 %	1,6 %	2,4 %	3,2 %
23	0,9 %	1,8 %	2,4 %	2,8 %
Summe*	100,2 %	100,1 %	99,9 %	99,9 %
Fallzahl (Etappen)	115	737	450	247

* Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split nach Radnutzungstypen

Modal Split nach Etappenanteil

Verkehrsmittel	Radnutzungstypen (Etappenanteil)			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
Fußweg	57,1 %	58,3 %	46,1 %	27,7 %
Fahrrad	0,0 %	8,6 %	34,9 %	64 %
Bus	4,1 %	3,1 %	1,5 %	3,1 %
S-Bahn	6,8 %	11,5 %	5,9 %	1,5 %
U-Bahn	9,8 %	6,6 %	3,4 %	0,1 %
Tram	1,5 %	2,7 %	0,9 %	0,6 %
Regionalbahn	0,2 %	0,6 %	1,7 %	0,4 %
Fernzug	0,0 %	0,6 %	0,7 %	0,7 %
MIV	20,1 %	7,4 %	4,7 %	2 %
Fernbus	0,0 %	0,0 %	0,1 %	0,0 %
Flugzeug	0,2 %	0 %	0,1 %	0,0 %
Wasserfahrzeug	0,3 %	0,6 %	0,1 %	0,1 %
Summe *	100,1 %	100 %	100,1 %	100,2 %
<i>Fallzahl (Etappen)</i>	592	3192	2191	1071
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	37	31	23

* Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
Zeitraum: Januar bis Mai 2016
Berechnet am: 2016-11-02

Multimodale Gruppen

Anteil der Personen in den multimodalen Gruppen

Multimodale Gruppen	Anteil der Personen
Fahrrad mono	16,8 %
OV mono	10,9 %
MIV mono	5 %
Fahrrad und OV	25,7 %
MIV und Fahrrad	7,9 %
MIV und OV	8,9 %
Alle	24,8 %
Summe	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	<i>101</i>

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Multimodale Tage

Tage, an denen mindestens zwei verschiedene Verkehrsmittel genutzt wurden

Anteil multimodaler Tage	Anteil der Personen
Keine multimodalen Tage	20,8 %
Etwa 10 % multimodale Tage	34,7 %
Etwa 20 % multimodale Tage	7,9 %
Etwa 30 % multimodale Tage	8,9 %
Etwa 40 % multimodale Tage	12,9 %
Etwa 50 % multimodale Tage	2 %
Etwa 60 % multimodale Tage	7,9 %
Etwa 70 % multimodale Tage	3 %
Etwa 80 % multimodale Tage	2 %
Summe*	100,1 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	101

* Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Radnutzungstypen nach multimodalen Gruppen

Radnutzungstypen nach Etappenanteil

Multimodale Gruppen							
Radnutzungstypen nach Etappenanteil	Fahrrad mono	OV mono	MIV mono	Fahrrad und OV	MIV und Fahrrad	MIV und OV	Alle
Nichtnutzer (0%)	0 %	18,2 %	60 %	0 %	0 %	55,6 %	0 %
Wenig (1 - 20%)	0 %	81,8 %	20 %	26,9 %	12,5 %	33,3 %	64 %
Mittel (20 - 50%)	35,3 %	0 %	20 %	42,3 %	50 %	11,1 %	32 %
Viel (> 50%)	64,7 %	0 %	0 %	30,8 %	37,5 %	0 %	4 %
Summe	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	17	11	5	26	8	9	25

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Durchschnittlicher Anteil multimodaler Tage in den Radnutzungsgruppen

Radnutzungstypen nach Etappenanteil

	Radnutzungstypen nach Etappenanteil			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
Durchschnittlicher Anteil multimodaler Tage	13 %	30 %	25,2 %	10 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	37	31	23

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Anteil multimodaler Tage nach Mobilitätstyp^{*}

Tage, an denen mindestens zwei verschiedene Verkehrsmittel genutzt wurden

Mobilitätstypen	Anteil Personen	
	Anteil multimodaler Tage < 30%	Anteil multimodaler Tage >= 30%
flexible Auto-Affine	1,8 %	9,1 %
urban-orientierte ÖV-Affine	1,8 %	0 %
konventionelle Fahrrad-Affine	7,1 %	9,1 %
umweltbewusste ÖV- und Rad-Affine	62,5 %	54,5 %
innovative technikaffine Multioptionale	26,8 %	27,3 %
Summe	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	64	37

^{*} Hinweis: Methodik zur Bildung der Mobilitätstypen siehe Rhode et al (2015): Toward New Urban Mobility: The case of London and Berlin. Peter Griffiths (ed). LSE Cities/InnoZ

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Anteil multimodaler Tage nach Fahrkartenart^{*}

Tage, an denen mindestens zwei verschiedene Verkehrsmittel genutzt wurden

Fahrkartenart	Anteil Personen	
	Anteil multimodaler Tage < 30%	Anteil multimodaler Tage >= 30%
Einzelfahrkarte, Tageskarte (analog oder digital)	48,2 %	30,3 %
Wochenkarte, Monatskarte ohne Abonnement	7,1 %	3 %
Monatskarte im Abonnement, Jahreskarte	19,6 %	24,2 %
Semesterticket	12,5 %	27,3 %
Mobilitätskarte (z.B. Bahncard 25 mobil plus)	1,8 %	0 %
Andere Fahrkartenart	8,9 %	15,2 %
Ich benutze den öffentlichen Nahverkehr nie	1,8 %	0 %
Summe ^{**}	99,9 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	64	37

^{*} Frage: Welche Fahrkartenart nutzt du überwiegend, wenn du im öffentlichen Nahverkehr (z.B. Busse und Bahnen) in Berlin und Umgebung fährst? Bitte nenne auch dann eine Fahrkartenart, wenn du nur sehr selten mit Bus und/ oder Bahn unterwegs bist.

^{**} Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Anteil multimodaler Tage nach Pkw-Besitz

Tage, an denen mindestens zwei verschiedene Verkehrsmittel genutzt wurden

Pkw-Besitz	Anteil Personen	
	Anteil multimodaler Tage < 30%	Anteil multimodaler Tage >= 30%
kein Pkw	57,4 %	48,5 %
mind. ein Pkw	42,6 %	51,5 %
Summe	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	64	37

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Anteil multimodaler Tage nach Alter

Tage, an denen mindestens zwei verschiedene Verkehrsmittel genutzt wurden

Alter (klassiert)	Anteil Personen	
	Anteil multimodaler Tage < 30%	Anteil multimodaler Tage >= 30%
18 bis 30 Jahre	31,5 %	42,4 %
31 bis 40 Jahre	29,6 %	27,3 %
41 bis 50 Jahre	20,4 %	15,2 %
51 bis 60 Jahre	14,8 %	6,1 %
über 60 Jahre	3,7 %	9,1 %
Summe *	100 %	100,1 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	64	37

* Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Anteil multimodaler Tage nach Geschlecht

Tage, an denen mindestens zwei verschiedene Verkehrsmittel genutzt wurden

Anteil Personen		
Geschlecht	Anteil multimodaler Tage < 30%	Anteil multimodaler Tage >= 30%
männlich	74,5 %	75,8 %
weiblich	25,5 %	24,2 %
Summe	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	64	37

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Anteil multimodaler Tage nach Haushaltstyp^{*}

Tage, an denen mindestens zwei verschiedene Verkehrsmittel genutzt wurden

Haushaltstypen	Anteil Personen	
	Anteil multimodaler Tage < 30%	Anteil multimodaler Tage >= 30%
Haushalt mit Kindern	23,6 %	24,2 %
Haushalt ohne Kinder	58,2 %	63,6 %
Singlehaushalt	18,2 %	12,1 %
Summe ^{**}	100 %	99,9 %
Fallzahl (Personen)	64	37

^{*} Frage: Wie viele Personen leben außer dir ständig in deinem Haushalt?

^{**} Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Anteil multimodaler Tage nach Fahrradmitnahme *

Tage, an denen mindestens zwei verschiedene Verkehrsmittel genutzt wurden

Fahrradmitnahme	Anteil Personen	
	Anteil multimodaler Tage < 30%	Anteil multimodaler Tage >= 30%
(fast) täglich	0 %	12,1 %
1-3 Tage pro Woche	7,3 %	9,1 %
1-3 Tage pro Monat	14,5 %	24,2 %
seltener als monatlich	32,7 %	30,3 %
(fast) nie	45,5 %	24,2 %
Summe **	100 %	99,9 %
Fallzahl (Personen)	64	37

* Frage: Wie oft nutzt du die Kombination aus Fahrrad und öffentlichen Verkehrsmitteln?

** Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
Zeitraum: Januar bis Mai 2016
Berechnet am: 2016-11-02

Anteil Intermodaler Wege

Fußwege und Umstiege innerhalb des ÖV werden nicht zur Intermodalität gezählt

	Anteil der Wege
Monomodale Wege	92,2 %
Intermodale Wege	7,8 %
Summe	100 %
<i>Fallzahl (Wege)</i>	<i>3075</i>

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Personen nach Anteil intermodaler Wege

Fußwege und Umstiege innerhalb des ÖV werden nicht zur Intermodalität gezählt

	Anteil der Personen
Personen ohne intermodale Wege	39,6 %
Personen mit max. 5 % intermodalen Wegen	19,8 %
Personen mit ab 5 bis max. 10 % intermodalen Wegen	18,8 %
Personen mit ab 10 bis max. 25 % intermodalen Wegen	12,9 %
Personen mit ab 25 bis max. 50 % intermodalen Wegen	8,9 %
Summe	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	<i>101</i>

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Anteil Intermodaler Wege nach multimodalen Gruppen

Fußwege und Umstiege innerhalb des ÖV werden nicht zur Intermodalität gezählt

	Multimodale Gruppen						
	Fahrrad mono	OV mono	MIV mono	Fahrrad und OV	MIV und Fahrrad	MIV und OV	Alle
Durchschnittlicher Anteil intermodaler Wege je Person	0,7 %	5,1 %	2,4 %	12 %	1,7 %	6,2 %	11,4 %
<i>Fallzahl (Wege)</i>	416	324	144	839	191	268	893
<i>Fallzahl (Personen)</i>	17	11	5	26	8	9	25

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Anteil Intermodaler Wege nach Radnutzungstypen

Fußwege und Umstiege innerhalb des ÖV werden nicht zur Intermodalität gezählt

	Radnutzungstypen (Etappenanteil)			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
Durchschnittlicher Anteil intermodaler Wege je Person	3,8 %	8,5 %	10,1 %	3,6 %
<i>Fallzahl (Wege)</i>	247	1238	977	613
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	37	31	23

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Intermodale Verkehrsmittelkombinationen

ÖV für die Auswertung aggregiert, die Reihenfolge wurde nicht berücksichtigt

Genutzte Verkehrsmittel	Anzahl der Wege	Anteil an allen Wegen	Verkehrsleistung
Fußweg	776	25,2	761 km
Fahrrad	760	24,7	4642,3 km
Fußweg - ÖV	571	18,6	8772,2 km
Fußweg - Fahrrad	371	12,1	2099,5 km
Fußweg - MIV	160	5,2	4161 km
MIV	131	4,3	4400,8 km
Fußweg - Fahrrad - ÖV	115	3,7	4026,3 km
ÖV	53	1,7	713,7 km
Fußweg - ÖV - MIV	53	1,7	2440,6 km
Fahrrad - ÖV	42	1,4	1323,3 km
Fußweg - Fahrrad - MIV	12	0,4	128,9 km
Fußweg - Fahrrad - ÖV - MIV	9	0,3	336,7 km
Wasserfahrzeug	7	0,2	43,4 km
ÖV - MIV	3	0,1	137,5 km
Fußweg - ÖV - Wasserfahrzeug	3	0,1	40,7 km
Flugzeug	2	0,1	1101,5 km
Fahrrad - MIV	2	0,1	19,9 km
Fahrrad - ÖV - MIV	2	0,1	33,2 km
Fußweg - Flugzeug	2	0,1	1900,8 km
Fußweg - Wasserfahrzeug	1	0,0	6,5 km

Projekt: Radspurenleser
Zeitraum: Januar bis Mai 2016
Berechnet am: 2016-11-02

Anteil der Bike & Ride-Wege an den intermodalen Wegen

Anteil an den intermodalen Wegen	
Kein Bike & Ride	30,3 %
Bike & Ride	69,7 %
Summe	100 %
<i>Fallzahl (Wege)</i>	241

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Anteil der Personen, die Fahrrad und ÖV kombinieren, nach multimodalen Gruppen

	Multimodale Gruppen						
	Fahrrad mono	OV mono	MIV mono	Fahrrad und OV	MIV und Fahrrad	MIV und OV	Alle
Personen, die Fahrrad und ÖV nicht kombinieren	94,1 %	63,6 %	60 %	26,9 %	87,5 %	77,8 %	36 %
Personen, die Fahrrad und ÖV mind. einmal kombiniert haben	5,9 %	36,4 %	40 %	73,1 %	12,5 %	22,2 %	64 %
Summe	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	17	11	5	26	8	9	25

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Anteil der Personen, die Fahrrad und ÖV kombinieren, nach Anteil intermodaler Wege

	Anteil intermodaler Wege je Person				
	keine intermodalen Wege	max. 5 Prozent intermodale Wege	ab 5 bis max. 10 Prozent intermodale Wege	ab 10 bis max. 25 Prozent intermodale Wege	ab 25 bis max. 50 Prozent intermodale Wege
Personen, die Fahrrad und ÖV nicht kombinieren	100 %	45 %	26,3 %	7,7 %	11,1 %
Personen, die Fahrrad und ÖV mind. einmal kombiniert haben	0 %	55 %	73,7 %	92,3 %	88,9 %
Summe	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	40	20	19	13	9

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Anteil der Personen, die Fahrrad und ÖV kombinieren, nach Radnutzungstypen

Radnutzungstypen nach Etappenanteil

	Radnutzungstypen (Etappenanteil)			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
Personen, die Fahrrad und ÖV nicht kombinieren	100 %	37,8 %	54,8 %	65,2 %
Personen, die Fahrrad und ÖV mind. einmal kombiniert haben	0 %	62,2 %	45,2 %	34,8 %
Summe	100 %	100 %	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	<i>10</i>	<i>37</i>	<i>31</i>	<i>23</i>

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Anteil der Personen, die Fahrrad und MIV kombinieren, nach multimodalen Gruppen

	Multimodale Gruppen						
	Fahrrad mono	OV mono	MIV mono	Fahrrad und OV	MIV und Fahrrad	MIV und OV	Alle
Personen, die Fahrrad und MIV nicht kombinieren	100 %	63,6 %	80 %	80,8 %	100 %	66,7 %	12 %
Personen, die Fahrrad und MIV mind. einmal kombiniert haben	0 %	36,4 %	20 %	19,2 %	0 %	33,3 %	88 %
Summe	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	17	11	5	26	8	9	25

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Anteil der Personen, die Fahrrad und MIV kombinieren, nach Anteil intermodaler Wege

	Anteil intermodaler Wege je Person				
	keine intermodalen Wege	max. 5 Prozent intermodale Wege	ab 5 bis max. 10 Prozent intermodale Wege	ab 10 bis max. 25 Prozent intermodale Wege	ab 25 bis max. 50 Prozent intermodale Wege
Personen, die Fahrrad und MIV nicht kombinieren	100 %	65 %	36,8 %	15,4 %	44,4 %
Personen, die Fahrrad und MIV mind. einmal kombiniert haben	0 %	35 %	63,2 %	84,6 %	55,6 %
Summe	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	<i>40</i>	<i>20</i>	<i>19</i>	<i>13</i>	<i>9</i>

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Anteil der Personen, die Fahrrad und ÖV kombinieren, nach Radnutzungstypen

Radnutzungstypen nach Etappenanteil

	Radnutzungstypen (Etappenanteil)			
	Nichtnutzer (0%)	Wenig (1 - 20%)	Mittel (20 - 50%)	Viel (> 50%)
Personen, die Fahrrad und MIV nicht kombinieren	80 %	37,8 %	71 %	95,7 %
Personen, die Fahrrad und MIV mind. einmal kombiniert haben	20 %	62,2 %	29 %	4,3 %
Summe	100 %	100 %	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	10	37	31	23

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Anteil intermodaler Wege nach Mobilitätstyp^{*}

Mobilitätstypen	Anteil Personen	
	Anteil intermodaler Wege < 10%	Anteil intermodaler Wege >= 10%
flexible Auto-Affine	2,9 %	10 %
urban-orientierte ÖV-Affine	1,4 %	0 %
konventionelle Fahrrad-Affine	8,7 %	5 %
umweltbewusste ÖV- und Rad-Affine	62,3 %	50 %
innovative technikaffine Multioptionale	24,6 %	35 %
Summe ^{**}	99,9 %	100 %
Fallzahl (Personen)	79	22

^{*} Hinweis: Methodik zur Bildung der Mobilitätstypen siehe Rhode et al (2015): Toward New Urban Mobility: The case of London and Berlin. Peter Griffiths (ed). LSE Cities/InnoZ

^{**} Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Anteil intermodaler Wege nach Fahrkartenart^{*}

Fahrkartenart	Anteil Personen	
	Anteil intermodaler Wege < 10%	Anteil intermodaler Wege >= 10%
Einzelfahrkarte, Tageskarte (analog oder digital)	47,8 %	20 %
Wochenkarte, Monatskarte ohne Abonnement	5,8 %	5 %
Monatskarte im Abonnement, Jahreskarte	17,4 %	35 %
Semesterticket	13 %	35 %
Mobilitätskarte (z.B. Bahncard 25 mobil plus)	1,4 %	0 %
Andere Fahrkartenart	13 %	5 %
Ich benutze den öffentlichen Nahverkehr nie	1,4 %	0 %
Summe ^{**}	99,8 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	79	22

^{*} Frage: Welche Fahrkartenart nutzt du überwiegend, wenn du im öffentlichen Nahverkehr (z.B. Busse und Bahnen) in Berlin und Umgebung fährst? Bitte nenne auch dann eine Fahrkartenart, wenn du nur sehr selten mit Bus und/ oder Bahn unterwegs bist.

^{**} Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100 % abweichen.

Projekt: Radspurenläser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Anteil intermodaler Wege nach Pkw-Besitz

Pkw-Besitz	Anteil Personen	
	Anteil intermodaler Wege < 10%	Anteil intermodaler Wege >= 10%
kein Pkw	55,2 %	50 %
mind. ein Pkw	44,8 %	50 %
Summe	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	79	22

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Anteil intermodaler Wege nach Alter

Alter klassiert

Alter (klassiert)	Anteil Personen	
	Anteil intermodaler Wege < 10%	Anteil intermodaler Wege >= 10%
18 bis 30 Jahre	35,8 %	35 %
31 bis 40 Jahre	29,9 %	25 %
41 bis 50 Jahre	19,4 %	15 %
51 bis 60 Jahre	11,9 %	10 %
über 60 Jahre	3 %	15 %
Summe	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	79	22

Projekt: Radspurenleser
Zeitraum: Januar bis Mai 2016
Berechnet am: 2016-11-02

Anteil intermodaler Wege nach Geschlecht

Anteil Personen			
Geschlecht	Anteil intermodaler Wege < 10%	Anteil intermodaler Wege >= 10%	
männlich	75 %	75 %	
weiblich	25 %	25 %	
Summe	100 %	100 %	
<i>Fallzahl (Personen)</i>	79	22	

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Anteil intermodaler Wege nach Haushaltstyp^{*}

Haushaltstypen	Anteil Personen	
	Anteil intermodaler Wege < 10%	Anteil intermodaler Wege >= 10%
Haushalt mit Kindern	23,5 %	25 %
Haushalt ohne Kinder	57,4 %	70 %
Singlehaushalt	19,1 %	5 %
Summe	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	79	22

^{*} Frage: Wie viele Personen leben außer dir ständig in deinem Haushalt?

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Anteil intermodaler Wege nach Fahrradmitnahme *

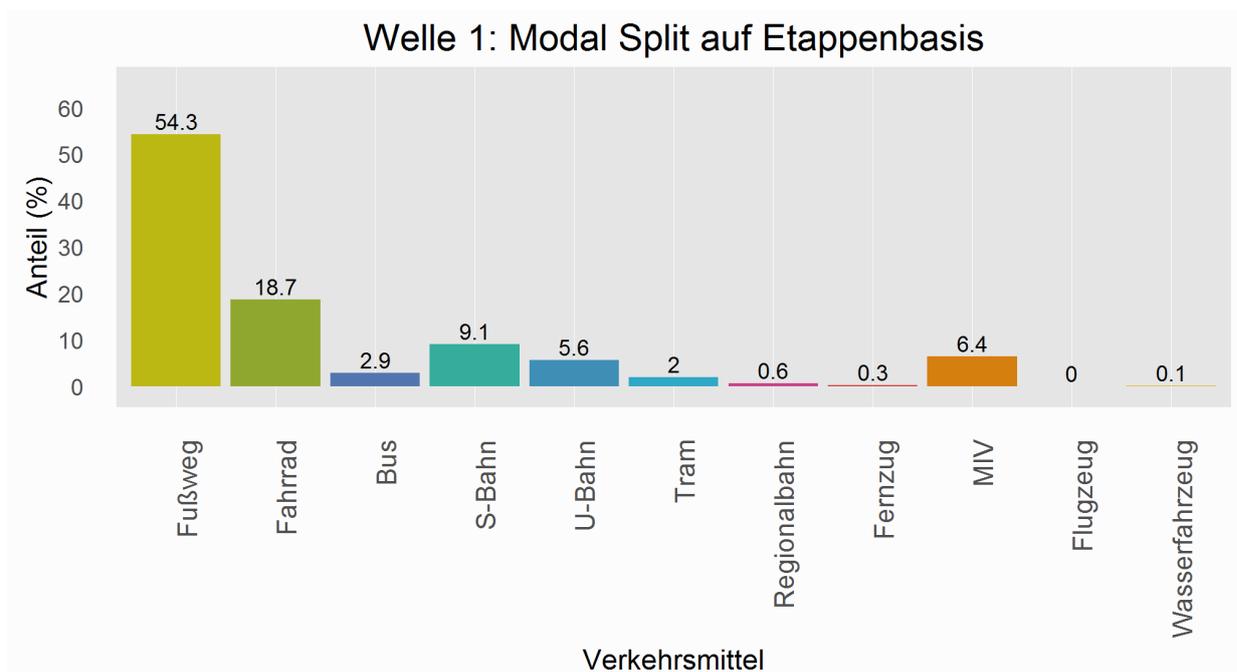
Fahrradmitnahme	Anteil Personen	
	Anteil intermodaler Wege < 10%	Anteil intermodaler Wege >= 10%
(fast) täglich	1,5 %	15 %
1-3 Tage pro Woche	8,8 %	5 %
1-3 Tage pro Monat	16,2 %	25 %
seltener als monatlich	29,4 %	40 %
(fast) nie	44,1 %	15 %
Summe	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Personen)</i>	79	22

* Frage: Wie oft nutzt du die Kombination aus Fahrrad und öffentlichen Verkehrsmitteln?

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split nach Etappenanzahl - Welle 1*

Verkehrsmittel	Anteil der aufgezeichneten Etappen
Fußweg	54,3 %
Fahrrad	18,7 %
Bus	2,9 %
S-Bahn	9,1 %
U-Bahn	5,6 %
Tram	2 %
Regionalbahn	0,6 %
Fernzug	0,3 %
MIV	6,4 %
Flugzeug	0 %
Wasserfahrzeug	0,1 %
Summe	100 %
<i>Fallzahl (Etappen)</i>	<i>3271</i>

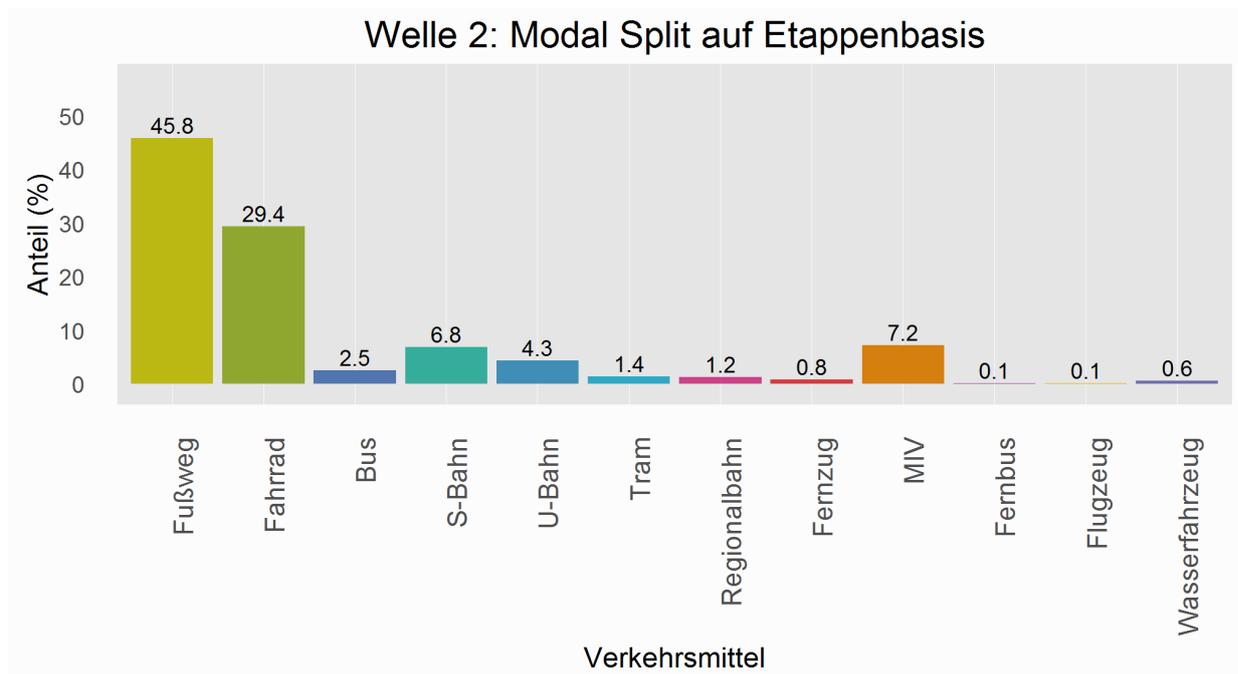


* Erhebungswelle 1 umfasst den Zeitraum zwischen 1. Januar und 29. Februar 2016.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split nach Etappenanzahl - Welle 2*

Verkehrsmittel	Anteil der aufgezeichneten Etappen
Fußweg	45,8 %
Fahrrad	29,4 %
Bus	2,5 %
S-Bahn	6,8 %
U-Bahn	4,3 %
Tram	1,4 %
Regionalbahn	1,2 %
Fernzug	0,8 %
MIV	7,2 %
Fernbus	0,1 %
Flugzeug	0,1 %
Wasserfahrzeug	0,6 %
Summe**	100,2 %
Fallzahl (Etappen)	
	3775



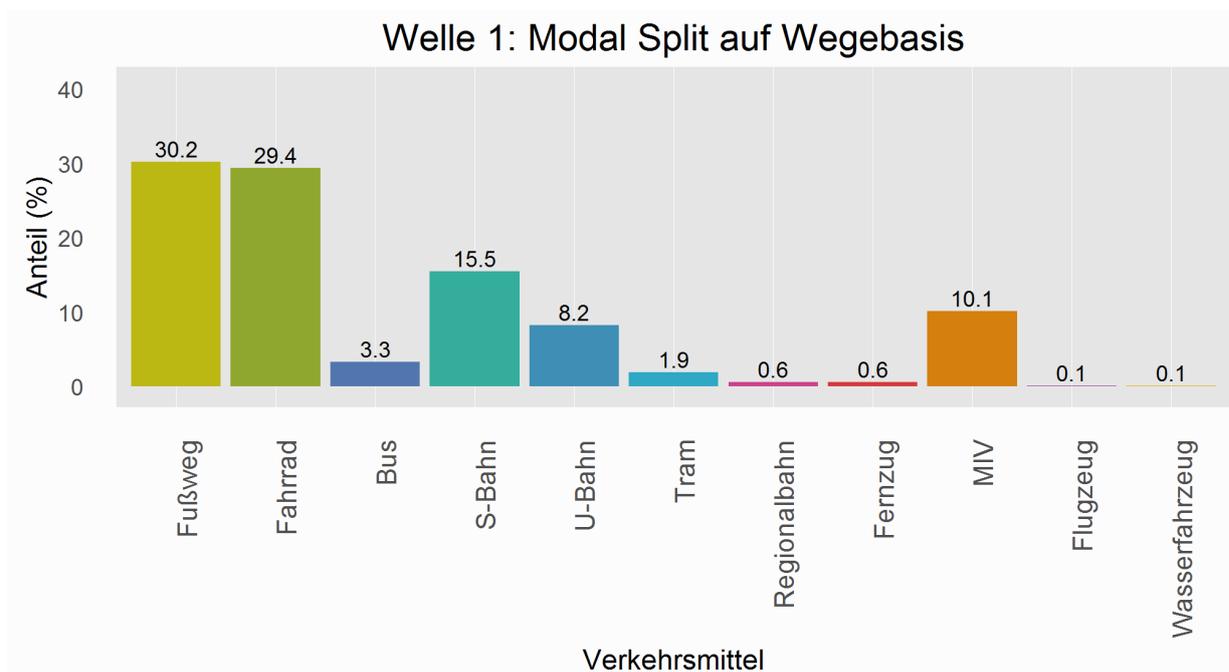
* Erhebungswelle 2 umfasst den Zeitraum zwischen 1. April und 31. Mai 2016.

** Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split nach Wegeanzahl - Welle 1*

Verkehrsmittel	Anteil der aufgezeichneten Wege
Fußweg	30,2 %
Fahrrad	29,4 %
Bus	3,3 %
S-Bahn	15,5 %
U-Bahn	8,2 %
Tram	1,9 %
Regionalbahn	0,6 %
Fernzug	0,6 %
MIV	10,1 %
Flugzeug	0,1 %
Wasserfahrzeug	0,1 %
Summe	100 %
<i>Fallzahl (Wege)</i>	<i>1405</i>

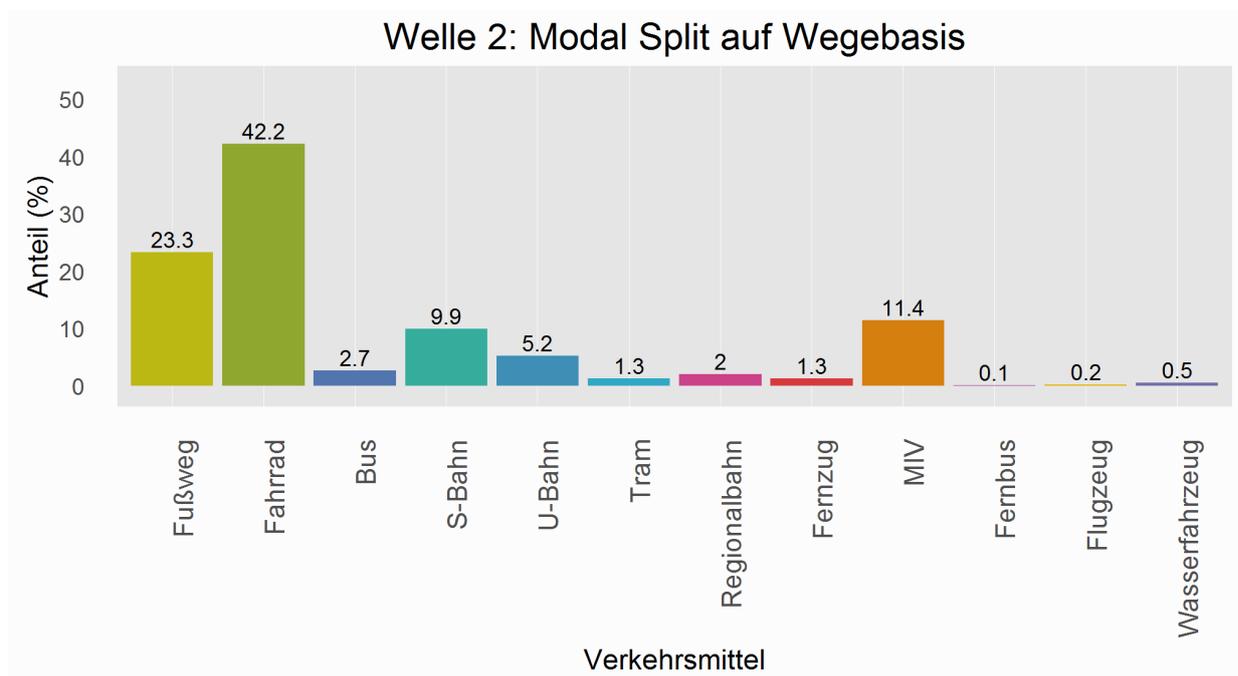


* Erhebungswelle 1 umfasst den Zeitraum zwischen 1. Januar und 29. Februar 2016.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split nach Wegeanzahl - Welle 2*

Verkehrsmittel	Anteil der aufgezeichneten Wege
Fußweg	23,3 %
Fahrrad	42,2 %
Bus	2,7 %
S-Bahn	9,9 %
U-Bahn	5,2 %
Tram	1,3 %
Regionalbahn	2,0 %
Fernzug	1,3 %
MIV	11,4 %
Fernbus	0,1 %
Flugzeug	0,2 %
Wasserfahrzeug	0,5 %
Summe**	100,1 %
<i>Fallzahl (Wege)</i>	<i>1405</i>



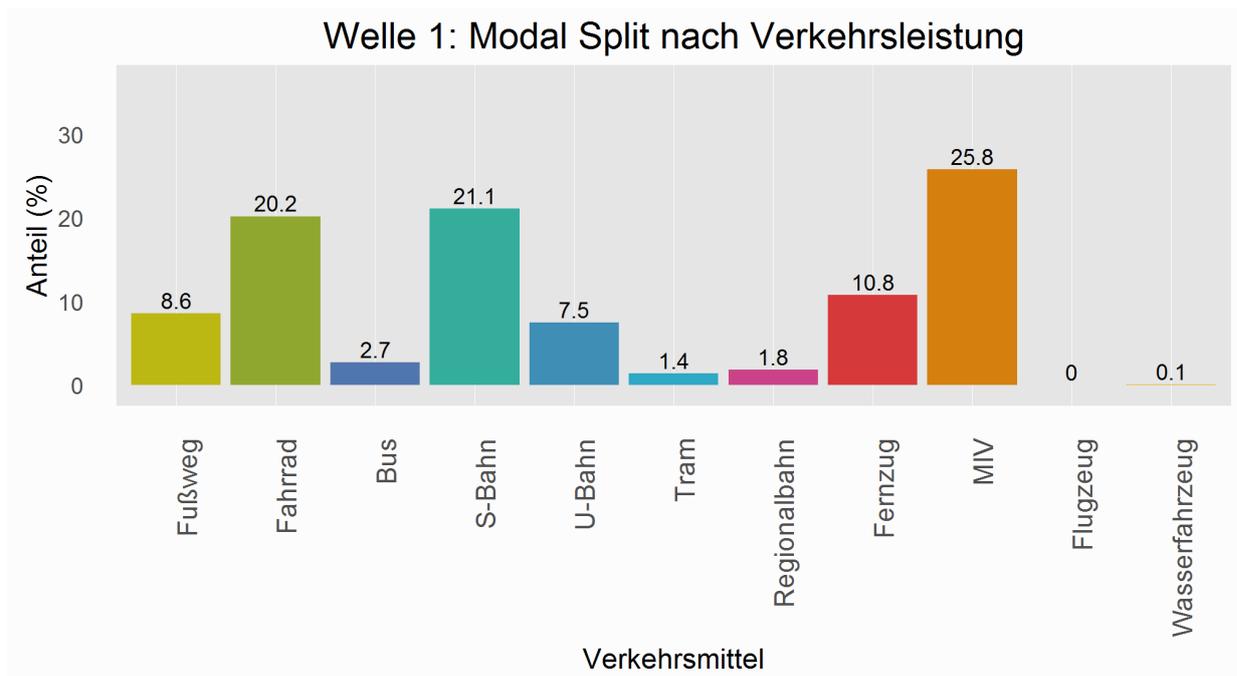
* Erhebungswelle 2 umfasst den Zeitraum zwischen 1. April und 31. Mai 2016.

** Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100 % abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split nach Verkehrsleistung - Welle 1*

Verkehrsmittel	Anteil der aufgezeichneten Kilometer
Fußweg	8,6 %
Fahrrad	20,2 %
Bus	2,7 %
S-Bahn	21,1 %
U-Bahn	7,5 %
Tram	1,4 %
Regionalbahn	1,8 %
Fernzug	10,8 %
MIV	25,8 %
Wasserfahrzeug	0,1 %
Summe	100 %
<i>Fallzahl (km)</i>	<i>11253</i>



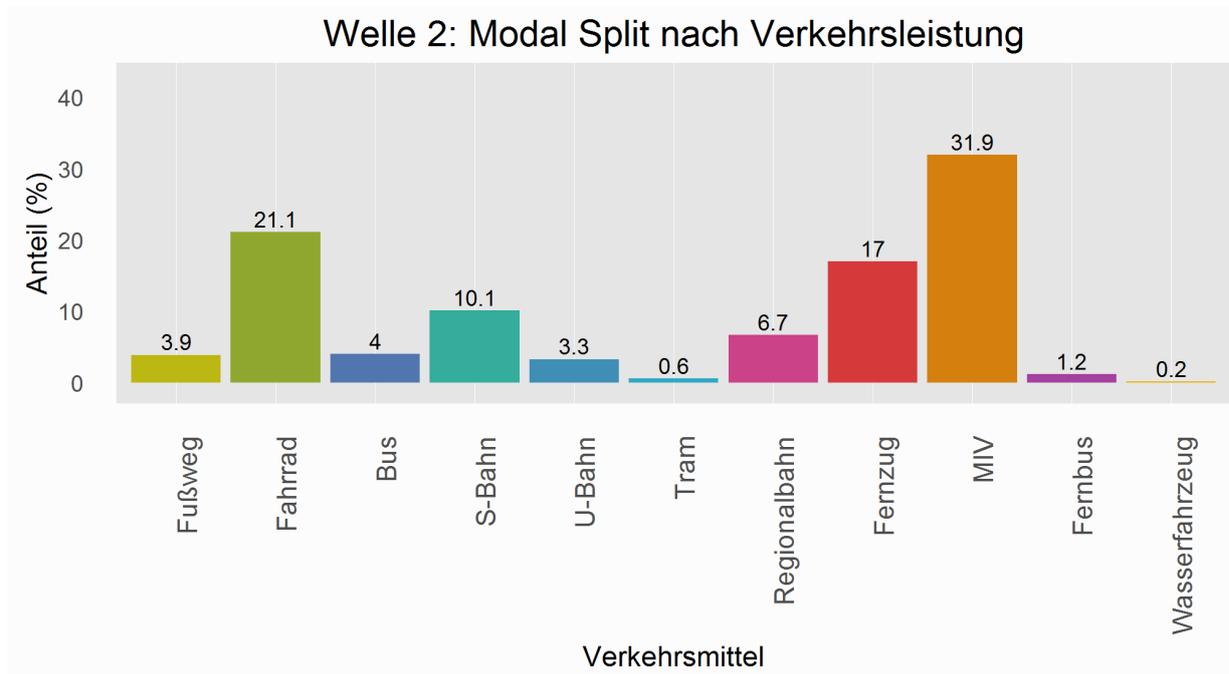
* Erhebungswelle 1 umfasst den Zeitraum zwischen 1. Januar und 29. Februar 2016.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Modal Split nach Verkehrsleistung - Welle 2*

Um Verzerrungen zu vermeiden wurden drei Flugzeugetappen mit einer Gesamtlänge von 3000 km für die Auswertung nicht berücksichtigt.

Verkehrsmittel	Anteil der aufgezeichneten Kilometer
Fußweg	3,9 %
Fahrrad	21,1 %
Bus	4,0 %
S-Bahn	10,1 %
U-Bahn	3,3 %
Tram	0,6 %
Regionalbahn	6,7 %
Fernzug	17,0 %
MIV	31,9 %
Fernbus	1,2 %
Wasserfahrzeug	0,2 %
Summe**	100,1 %
Fallzahl (km)	
	25836



* Erhebungswelle 2 umfasst den Zeitraum zwischen 1. April und 31. Mai 2016.

** Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Anteil Intermodaler Wege

Vergleich von Welle 1 und 2*

Anteil der Wege		
	Welle 1	Welle 2
Monomodale Wege	92,7 %	91,7 %
Intermodale Wege	7,3 %	8,3 %
Summe	100 %	100 %
<i>Fallzahl (Wege)</i>	1405	1670
<i>Fallzahl (Personen)</i>	68	79

* Erhebungswelle 1 umfasst den Zeitraum zwischen 1. Januar und 29. Februar 2016, Welle 2 den Zeitraum zwischen 1. April und 31. Mai 2016.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Nutzer mit Anteil intermodaler Wege

Vergleich von Welle 1 und 2*

Anteil intermodaler Wege in Welle 2						
Anteil intermodaler Wege in Welle 1	keine intermodalen Wege	max. 5 Prozent intermodale Wege	ab 5 bis max. 10 Prozent intermodale Wege	ab 10 bis max. 25 Prozent intermodale Wege	ab 25 bis max. 50 Prozent intermodale Wege	über 50 Prozent intermodale Wege
keine intermodalen Wege	68,8 %	28,6 %	75 %	28,6 %	28,6 %	
max. 5 Prozent intermodale Wege	6,2 %	14,3 %	0 %	28,6 %	14,3 %	
ab 5 bis max. 10 Prozent intermodale Wege	9,4 %	28,6 %	12,5 %	28,6 %	0 %	
ab 10 bis max. 25 Prozent intermodale Wege	12,5 %	28,6 %	12,5 %	14,3 %	0 %	
ab 25 bis max. 50 Prozent intermodale Wege	3,1 %	0 %	0 %	0 %	14,3 %	
über 50 Prozent intermodale Wege	0 %	0 %	0 %	0 %	42,9 %	
Summe**	100 %	100,1 %	100 %	100,1 %	100,1 %	
Fallzahl (Personen)***	32	7	8	7	7	1

* Erhebungswelle 1 umfasst den Zeitraum zwischen 1. Januar und 29. Februar 2016, Welle 2 den Zeitraum zwischen 1. April und 31. Mai 2016.

** Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

*** Hinweis: Aus Datenschutzgründen werden keine Ergebnisse von Teilstichproben < 5 Personen dargestellt.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Multimodale Gruppen nach Erhebungswelle

Vergleich von Welle 1 und 2*

Multimodale Gruppen in Welle 2							
Multimodale Gruppen in Welle 1	Fahrrad mono	OV mono	MIV mono	Fahrrad und OV	MIV und Fahrrad	MIV und OV	Alle
Fahrrad mono	46,7 %			8,3 %		0 %	0 %
OV mono	6,7 %			16,7 %		11,1 %	15,8 %
MIV mono	0 %			0 %		11,1 %	5,3 %
Fahrrad und OV	26,7 %			41,7 %		22,2 %	26,3 %
MIV und Fahrrad	6,7 %			0 %		0 %	5,3 %
MIV und OV	0 %			8,3 %		22,2 %	10,5 %
Alle	13,3 %			25 %		33,3 %	36,8 %
Summe**	100,1 %			100 %		99,9 %	100 %
Fallzahl (Personen)***	15	3	1	12	3	9	19

* Erhebungswelle 1 umfasst den Zeitraum zwischen 1. Januar und 29. Februar 2016, Welle 2 den Zeitraum zwischen 1. April und 31. Mai 2016.

** Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100 % abweichen.

*** Hinweis: Aus Datenschutzgründen werden keine Ergebnisse von Teilstichproben < 5 Personen dargestellt.

Projekt: Radspurenleser
 Zeitraum: Januar bis Mai 2016
 Berechnet am: 2016-11-02

Nutzer mit Anteil multimodaler Tage

Vergleich von Welle 1 und 2*

Anteil multimodaler Tage in Welle 2								
Anteil multimodaler Tage in Welle 1	Keine multimodalen Tage	Etwa 10 % multimodale Tage	Etwa 30 % multimodale Tage	Etwa 40 % multimodale Tage	Etwa 50 % multimodale Tage	Etwa 60 % multimodale Tage	Etwa 70 % multimodale Tage	Etwa 90 % multimodale Tage
Keine multimodalen Tage	57,1 %	50 %	54,5 %	11,1 %			20 %	
Etwa 10 % multimodale Tage	23,8 %	10 %	27,3 %	0 %			0 %	
Etwa 30 % multimodale Tage	14,3 %	20 %	0 %	44,4 %			0 %	
Etwa 40 % multimodale Tage	0 %	20 %	9,1 %	11,1 %			0 %	
Etwa 50 % multimodale Tage	0 %	0 %	9,1 %	0 %			0 %	
Etwa 60 % multimodale Tage	4,8 %	0 %	0 %	11,1 %			60 %	
Etwa 70 % multimodale Tage	0 %	0 %	0 %	11,1 %			0 %	
Etwa 90 % multimodale Tage	0 %	0 %	0 %	11,1 %			20 %	
Summe**	100 %	100 %	100 %	99,9 %			100 %	
Fallzahl (Personen)***	21	10	11	9	1	3	5	2

* Erhebungswelle 1 umfasst den Zeitraum zwischen 1. Januar und 29. Februar 2016, Welle 2 den Zeitraum zwischen 1. April und 31. Mai 2016.

** Hinweis: Summen können rundungsbedingt von 100% abweichen.

*** Hinweis: Aus Datenschutzgründen werden keine Ergebnisse von Teilstichproben < 5 Personen dargestellt.

